

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208216
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615208216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľky K. I., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., V. XXX/X, A. F. I., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., V. XXX/X, proti odporcovi R. I., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., T. XXX/X, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľke od 01. 10. 2015 po 125,-eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Tým sa m e n í rozsudok Krajského súdu v Žiline 10Co/2/2014-38 zo dňa 20. 03. 2014 vo výroku o výživnom.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 28. 09. 2015, navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil odporcovi, ktorý je jej otcom, výživné zo sumy 75,-eur na sumu 150,-eur počnúc dňom 01. 10. 2015. Návrh odôvodnila tým, že v čase, keď v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/217/2013 bolo voči nej odporcovi znížené výživné na sumu 75,-eur mesačne, mal odporca ešte vyživovaciu povinnosť na druhú dcéru, Y. I., W.. XX. XX. XXXX, voči ktorej však vyživovacia povinnosť bola odporcovi zrušená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/187/2014. Navrhovateľka uviedla, že študuje v poslednom, maturitnom ročníku hotelovej akadémie, pričom okrem bežných výdavkov mala jednorazové zvýšené výdavky, ktoré špecifikovala na 527,85 eur.

Na pojednávaní dňa 24. 11. 2015 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že odporca jej platí určené výživné 75,-eur mesačne, inak sa s ním nestretáva a finančne, ani inak, jej nevypomáha. Poukázala na finančné výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s praktickou maturitou, ďalšie náklady spojené so stužkovou. Uviedla, že po maturite mieni pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Býva sama s matkou v 3-izbovom byte, nakoľko staršia sestra momentálne s nimi nebýva.

Odporca nesúhlasil so zvýšeným výživného na požadovanú sumu 150,-eur mesačne - súhlasil s tým, aby výživné bolo zvýšené na takú výšku, ako platil „predtým“, teda na sumu 93,-eur mesačne. Uviedol, že býva sám v 2-izbovom byte, za ktorý mesačne platí inkaso 160,01 eur. Okrem toho spláca úver 17 000,-eur, ktorý si zobral na kúpu bytu a zariadenia a to po 125,-eur mesačne. Za internet platí 10,-eur mesačne, za káblovú televíziu 17,-eur. Posledných 4 - 5 mesiacov má vyšší príjem, cez 550,-eur. Vyšší príjem má z dôvodu, že zastupuje neprítomného zamestnanca tým spôsobom, že zostáva dlhšie v práci

a do práce chodí soboty aj nedele. Žije sám, vyživovaciu povinnosť má už iba k navrhovateľke s ktorou sa nestretáva.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o výživnom pre navrhovateľku bolo naposledy rozhodované rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/2/2014-38 zo dňa

20. 03. 2014, ktorým bolo odporcovi znížené výživné na navrhovateľku zo sumy 93,-eur na sumu 75,-eur mesačne počnúc dňom 16. 10. 2013 (týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu 4P/253/2011-35 zo dňa 08. 12. 2011). V tom čase súd vychádzal z príjmu odporcu 445,53 eur mesačne a zo skutočnosti, že odporca mal v tom čase okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť voči ďalšej dcére, Y. I., W.. XX. XX. XXXX, ktorá v tom čase študovala na vysokej škole a odporca bol súdom zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne po 106,22 eur. Navrhovateľka v čase poslednej úpravy výživného bola študentkou 3. ročníka Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši. Matka navrhovateľky v tom čase mala príjem 318,45 eur s tým, že vyživovaciu povinnosť mala k navrhovateľke a k staršej dcére Y.. Od poslednej úpravy výživného sa pomery zmenili, pretože samotná skutočnosť, že navrhovateľka je staršia, študuje v poslednom, maturitnom ročníku, strednej školy, s prihliadnutím na zvýšenie životných nákladov, odôvodňuje zvýšenie výživného. Podstatne sa zmenili pomery aj na strane odporcu, ktorému už zanikla vyživovacia povinnosť voči dcére Y. I. - táto vyživovacia povinnosť bola odporcovi zrušená rozsudkom tunajšieho súdu 7C/187/2013-18 zo dňa 09. 09. 2014, dňom 01. 09. 2014. Oproti stavu, ktorý bol zistený v čase, keď o výživnom na navrhovateľku bolo rozhodované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/217/2013, sa odporcovi zvýšil príjem zo sumy 445,53 eur na aktuálny príjem 550,-eur mesačne. Pokiaľ ide o výšku príjmu, súd mal túto zistenú zhodným tvrdením navrhovateľky (jej splnomocnenej zástupkyne) a odporcu, pričom súd si v zmysle § 120 ods. 3 O. s. p. osvojil skutkové zistenia založené na tomto zhodnom tvrdení účastníkov. Príjem matky navrhovateľky sa podstatnejšie nezmenili - jej mesačný príjem je 326,82 eur, pričom matka navrhovateľky má tiež vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľke. Matka si túto povinnosť dobrovoľne plní, zabezpečuje navrhovateľke bývanie a hradí jej všetky výdavky.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, mal súd preukázanú čiastočnú dôvodnosť návrhu navrhovateľky. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba dvoch rokov a skutočnosť, že navrhovateľka momentálne študuje v maturitnom, 5. ročníku strednej školy, má za následok zvýšenie jej životných nákladov. Zmenila sa sociálna situácia odporcu, ktorý už viac, ako rok, neplatí výživné na staršiu dcéru Y. I., pričom sa mu zvýšil príjem na sumu 550,-eur. Súd prihliadol na skutočnosť, že tento zvýšený príjem odporcu dosahuje aj zvýšeným pracovným úsilím, keď popri svojej práci zastupuje aj ďalšie neprítomného zamestnanca.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že zmena pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia výživného, odôvodňuje zvýšenie výživného na navrhovateľkou o čiastku 50,-eur, a preto zvýšil výživné na sumu 125,-eur mesačne. Takto určené výživné zodpovedá potrebám navrhovateľky, ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu. Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom od 01. 10. 2015, keď k tomuto dátumu sa nesporne zmenili pomery tým, že od septembra 2015 navrhovateľka začala študovať v poslednom ročníku strednej školy. Zvýšené výživné 125,-eur mesačne je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci. Týmto rozsudkom sa zároveň mení predchádzajúci rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o znížení výživného pre navrhovateľku na sumu 75,-eur.

V časti, pokiaľ navrhovateľka žiadala priznať výživné vo vyššej sume ako 125,-eur mesačne, súd vyhodnotil jej návrhu ako nedôvodný, a preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

Účastníci si neuplatnili právo na náhradu trov konania a aj vzhľadom na predmet konania a výsledok konania, súd účastníkom náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.