

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201301  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201301.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9 -C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi J. K., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jánom Liškom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 70,70 eura, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/50/2015-13 zo dňa 11.6.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 106,46 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q.: U., VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 23.3.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eura a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa) dňa 13.11.2014 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 70 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eura navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani

6C/42/2015

-2-

na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 23.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/50/2015-14 zo dňa 11.6.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z

ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca, u ktorých súd mal doručenie predvolania riadne vykázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluhom opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.11.2014 vypísaného revízorom dopravného podniku Bratislava súd zistil, že odporca dňa 13.11.2014 o 12.30 hod. na linke č. 50, č. voza 2337 v úseku zastávok A5 a Wüstenrot cestoval bez cestovného lístka. Kontrolným orgánom navrhovateľa mu bola uložená pokuta vo výške 70 eur a bol povinný zaplatiť aj cestovné vo výške 0,70 eura. Odporca žalovanú sumu 70,70 eura nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo strany navrhovateľa zo dňa 22.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju

6C/42/2015

-3-

totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify;

inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a e) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca použil prepravnú službu navrhovateľa bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie citovaných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 70,70 eur a základné cestovné vo výške 0,70 eura. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol neúspešný a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 106,46 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 89,96 eura

a to za 3 úkony právnej služby po 16,60 eura (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o z mier, podanie návrhu na súd), 3 x režijný paušal po 8,39 eura + DPH.

Povinnosť odporcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

6C/42/2015

-4-

a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.