

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414214725  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414214725.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. N. F., nar. XX.X. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A. N., D. XXXX/XX a N. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko A. N., X. XX, na návrh navrhovateľov: Y. W., nar. XX.X.XXXX a X. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom A. N., D. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa Y. N. F., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: Y. W., nar. XX.X.XXXX a X. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom A. N., D. XXXX/XX od XX.X.XXXX, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosti o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a m a j ú p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa Y. N. F., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 18.7.2014 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľov.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa Y. N. F., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 18.7.2014 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľov.

Zročné výživné na maloleté dieťa Y. N. F. za obdobie od 18.7.2014 do 30.11.2015 vo výške 446,26 eura je matka povinná platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloleté dieťa Y. N. F. za obdobie od 18.7.2014 do 30.11.2015 vo výške 446,26 eura je otec povinný platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným dňa 18.7.2014 domáhali, aby maloleté dieťa Alexander N. F. bolo zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti, žiadali rodičov zaviazať na platenie výživného každého sumou 30,- eur mesačne a zároveň žiadali nariadiť predbežné opatrenie.

Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov. Približne od mája 2014 matka dieťaťa - ich dcéra v značnej miere požíva alkoholické nápoje, o dieťa sa vôbec nestará, je

nezamestnaná, bez príjmu a z domácnosti odcudzila hotovosť. Ich dcéra v minulosti užívala drogy a liečila sa vo Veľkom Záluží. Na základe tohto navrhovateľa zrušili ich dcére trvalý pobyt na ich adrese. Matka svojho syna navštevuje sporadicky a i napriek všetkým skutočnostiam má syn s matkou dobrý vzťah.

Na pojednávaniach navrhovateľa uviedli, že na podanom návrhu trvajú. Matka maloletého dieťaťa sa počas mesiacov máj až júl 2014 nezdržiavala pravidelne v ich domácnosti a odkedy prepustili jej manžela z výkonu trestu v auguste 2014 sa matka zdržiava v ich domácnosti. Matka však chodíva aj na celú noc preč, nezdržiava sa doma aj niekoľko dní a potom vyzvára či ju pustia do bytu. Starostlivosť o dieťa zabezpečujú navrhovateľa. Navrhovateľka varí, perie, finančne zabezpečuje dieťa. Rodičia na dieťa neprispeli žiadnou čiastkou. Všetky peniaze čo dostanú do rúk, dajú do automatov. Rodičia dieťaťa bývali 14 mesiacov v podnájme, ale predtým tiež bývali u navrhovateľov. Maloletý je prakticky u navrhovateľov od narodenia. V ich starostlivosti je aj druhé dieťa matky D. M., ktorá im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľa poberajú starobný dôchodok, navrhovateľka vo výške 319,- eur, navrhovateľ 254,- eur mesačne. Navrhovateľa bývajú v byte, ktorý im patrí. Náklady na bývanie majú 160,- eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, plyn, nájomné a okrem toho platia káblovú televíziu vo výške 33,- eur mesačne. Navrhovateľa uviedli, že maloletý lipne na rodičoch a majú sa radi. S maloletým majú navrhovateľa bežné výdavky na oblečenie, stravu a školské potreby. Maloletý od septembra navštevuje základnú školu. Navrhovateľka uviedla, že náklady na dieťa hradí všetky ona, matka jej ukradla z peňaženky 130,- eur a potom sa tri dni neukázala doma. Matka brigáduje v spoločnosti Nela pekáraň asi štyri dni, otec dieťaťa tam pracuje od 16.11.2015.

Rodičia maloletého dieťaťa sa zúčastnili na jednom pojednávaní. Na ďalších pojednávaniach sa nezúčastnili, hoci o pojednávaniach vedeli, svoju neúčasť neospravedlnili ani nežiadali pojednávanie odročiť.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľov, pretože sa v súčasnej dobe zdržiava v domácnosti navrhovateľov a starostlivosť o maloletého zabezpečujú spoločne. Matka uviedla, že od mája do októbra 2014 bola nezamestnaná, bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberala dávku v hmotnej núdzi. Následne sa zamestnala cez agentúru v Samsungu, kde ju prepustili v skúšobnej dobe. Odvtedy je zase nezamestnaná a hľadá si prácu. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. M.. Matka uviedla, že si spolu s manželom vybavujú podnájom, kde by chceli bývať spolu s deťmi. Matka uviedla, že je pravdou, že odchádza z domu.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľov. On býva u svojej matky, s maloletým sa riadne stretáva. Bol vo výkone trestu za nebezpečné vyhrážanie a bol prepustený 25.8.2014. Od 9.9.2014 sa zamestnal na dohodu v pekárni do decembra 2015. Zarábala 700,- eur v čistom. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Svojej matke, s ktorou býva, platí elektrinu 60,- eur mesačne a prispieva na stravu 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že jeho manželka sa vedela a riadne starala o deti. Otec uviedol, že ho z pekárne prepustili kvôli jeho minulosti. Potom sa zamestnal v pekárni KONDOR, kde pracoval asi dva týždne a potom v pekárni OREMUS, kde dostal výpoveď od zamestnávateľa, pretože bol súdne trestaný. Dostal 200,- eur za apríl a tri stravné lístky a 157,- eur za máj. Od júna tohto roku pracuje ako kuriér v kuriérskej firme, kde by mal zarobiť 750,- eur až 900,- eur mesačne. Otec uviedol, že sa s maloletým stretáva každý deň a keď ide neskôr, tak mu zatelefonuje. Na maloletého doteraz neprispieval, ale kúpil mu botasky, šľapky a keď vedel, tak zaplatil šeky.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že navrhuje zveriť maloleté dieťa Alexandra N. F. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške od podania návrhu.

Prokurátorka na záver uviedla, že navrhuje podanému návrhu vyhovieť a maloletého Y. N. F. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktoré rozhodnutie považuje za rozhodnutie v prospech a v záujme maloletého. Výsledkami dokazovania v predmetnej veci bolo preukázané, že rodičia nemajú skutočný záujem o zabezpečenie poskytovania riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého, keďže v čase od podania návrhu ani doposiaľ svoje pomery neupravili žiadnym spôsobom a žijú takým spôsobom života, ktorý nateraz neposkytuje riadny základ pre poskytovanie potrebnej starostlivosti o maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme oboch rodičov, lekáorskými správami navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľky, výpismi z registra trestov navrhovateľov, správami zo šetrenia pomerov u navrhovateľov

z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.7.2014, 27.5.2015 a 23.11.2015, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 7P 214/2014 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7P 214/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom súdu č.k. 7P 214/2014-57 zo dňa 6.5.2015 bolo maloleté dieťa Lívia Sofia Hoffmann, nar. 10.10.2005 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov X. W. a Y. W. a matka maloletého dieťaťa Y. F. bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2015.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 211/2014-13 zo dňa 13.8.2014 bolo maloleté dieťa Y. N. F., nar. XX.X.XXXX predbežným opatrením zverené do dočasnej starostlivosti navrhovateľom: X. W. a Y. W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2014.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovatelia sú psychicky a fyzicky spôsobilí, nemajú záznam v registri trestov. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 319,90 eur mesačne a navrhovateľ poberá starobný dôchodok vo výške 254,- eur mesačne.

Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrených pomeroch u navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte v osobnom vlastníctve, ktorý je účelne zariadený a prispôsobený potrebám rodiny. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti s navrhovateľmi býva aj matka maloletého dieťaťa, tiež maloletý Alexander N. a jeho sestra D. X. M.. A. sa vyjadrila, že matka maloletého opakovane opúšťa domácnosť a často aj viac dní sa zdržiava na neznámom mieste, keď príde domov vždy iba v neskorých nočných hodinách, keď maloletý spí a prosí, aby ju nechali v domácnosti prespať. Stalo sa, že matka zobrala obe maloleté deti a starí rodičia tri dni nevedeli, kde sa s nimi zdržiava. V starostlivosti o obe deti pomáhali navrhovatelia už od útleho veku detí. I naďalej sú ochotní zabezpečiť riadnu výchovu a opateru maloletým deťom. Obe deti sú v domácnosti zvyknuté a je o nich riadne postarané.

V čase ďalšieho šetrenia navrhovatelia spolu s matkou uviedli, že na výchove sa podieľajú spoločne, finančne však dieťa zabezpečujú výlučne starí rodičia. V škôlke sa o maloletého informuje prevažne matka, otec je so svojim synom v pravidelnom kontakte. Na výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Navrhovateľka uviedla, že matka prednedávnom ukradla navrhovateľke 130,- eur a opakovane sa stáva, že domácnosť na pár dní opustí a potom sa znovu vráti.

Z predložených dokladov o príjme rodičov mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.5.2014 do 24.11.2014. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že rodičia maloletého nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka bola vyradená dňa 25.11.2014 z evidencie za nespoluprácu. Matka bola zamestnaná v čase od 22.10.2014 do 5.1.2015 v spoločnosti EDYMAX SE Bratislava, kde bol ukončený pracovný pomer podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe. Zo správy z Pekárne Juraj Oremus spol. s.r.o. mal súd preukázané, že otec bol ich zamestnancom od 28.4.2015 do 11.5.2015. Pracoval ako vodič pekárenských výrobkov a jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 113,55 eura. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec pracoval v spoločnosti CS&H-Logistic service s.r.o. Svätý Peter od 3.7.2015 do 28.10.2015. Zo správy zo spoločnosti CS&H-Logistic service s.r.o. Svätý Peter mal súd preukázané, že otec už nie je zamestnancom ich firmy.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výpovede účastníkov konania a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Súd mal preukázané, že od podania návrhu, resp. už od útleho veku maloletého dieťaťa starí rodičia teda navrhovatelia zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičia túto sústavnú starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečujú. Matka síce býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi, ale z domácnosti odchádza aj na niekoľko dní, neprispieva finančne na maloleté dieťa s vedomím, že o maloleté dieťa je zo strany navrhovateľov riadne postarané. Otec maloletého dieťaťa nezabezpečuje sústavnú starostlivosť o maloleté dieťa, s dieťaťom sa však stretáva, ale finančne žiadnym spôsobom na dieťa neprispieva. Súd mal preukázané aj z celkového postoja rodičov k účasti na pojednávaníach, že ich prístup k starostlivosti o maloleté dieťa je absolútne nezodpovedný, rodičia nemajú skutočný záujem o zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Svoje pomery si žiadnym spôsobom, hoci im bol poskytnutý dostatočný časový priestor, neupravili a ich spôsobom života nezabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa. Maloleté dieťa je u navrhovateľov zvyknuté a ich vzájomný vzťah je veľmi dobrý.

Z predložených dokladov o príjme oboch rodičov mal súd preukázané, že rodičia boli nezamestnaní a neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obaja rodičia majú krátkodobé zamestnania, ktoré striedajú, majú minimálny príjem a matka bola krátku dobu vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie so žiadnym príjmom. S prihliadnutím na príjem oboch rodičov súd zaviazal oboch rodičov na platenie výživného na maloleté dieťa v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine. V súčasnej dobe je minimálna výška výživného 27,13 eura mesačne. Vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu je zákonná povinnosť rodičov a výživné má prednosť pred všetkými inými výdavkami rodičov.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku ; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom od podania návrhu navrhovateľov, teda 18.7.2014. Vzhľadom k tomu vznikol obom rodičom, ktorí doteraz neprispievali na výživu maloletého dieťaťa, nedoplatok na výživnom do 30.11.2015 každému vo výške 446,26 eura (12,18 eura za mesiac júl 2014 + 16 mesiacov x 27,13 eura). Uvedené nedoplatky súd povolil obom rodičom s prihladnutím na ich príjem splácať v splátkach po 20,- eur mesačne každému podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku spolu s bežným výživným až do vyrovnania celej dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 7 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.