

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219592
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214219592.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: AL. R., G.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpená Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - M. M. P. C. G.. XX.XX.XXXX K. Č. P. Č.. XXX zastúpená JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda a otec L. R. G.. XX.XX.XXXX K. M. XXX, zastúpený JUDr. Rozáliou Marekovou bytom Dohnániho 5, Bratislava na základe písomnej plnej moci, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/58/2008-61 zo dňa 07.10.2008 na malol. Q. G.. XX.XX.XXXX zo sumy 2.000 Sk sa zvyšuje na sumu 86,39 eur mesačne, počnúc od 16.10.2014.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 16.10.2014 do 24.11.2015 je vo výške 280 eur, ktorý dlh je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur, pod stratou výhody splátok, spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/58/2008-61 zo dňa 07.10.2008 ostáva bez zmeny.

odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala dňa 16.10.2014 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca malol. dieťaťa s odôvodnením, že naposledy bolo určené výživné na malol. dieťa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/58/2008-61 zo dňa 07.10.2008 sumou 2.000 Sk mesačne (66,39 eur). Od posledného určenia, resp. zvýšenia výživného uplynulo 7 rokov a od toho času sa rapidne zvýšili odôvodnené mesačné výdavky na malol. dieťa., ktoré matka vyčíslila na sumu 280-320 eur. Ohľadne zoznamu odôvodnených mesačných výdavkov uviedla výdavky vynaložené na školské potreby (čl. 75 v spise) nasledovne: pracovný zošit matematika 4,50 eur, pracovný zošit anglický jazyk 7,50

9P/792014

- 2 -

eur, pracovný zošit slovenský jazyk 5,50 eur, divadlo 2x 8 eur, autobus do divadla 2x 8 eur, poistenie 3,50 eur, príspevok ZRPŠ 10 eur, lyžiarsky výcvik 150 eur, triedny výlet 40 eur, spolu 234 eur mesačne to vychádza na 19,50 eur. Následne urobila písomný zoznam odôvodnených mesačných výdavkov, do ktorých zahrnula opäť školské potreby, ošatenie (okuliare, kufor, kabát, ponožky, papuče, pulóver, nohavice, bagandže, šál...). Ďalej zahrnula strieborné náušnice po 18 eur 2x náramkov 8 eur, školskú tašku 41 eur, hygienické potreby 18 eur, takto jej vyšli rozpočítané náklady na mesiac 211,76 eur (čl. 76 v spise). Po ďalšie opäť na výzvu súdu aby vyšpecifikovala mesačné odôvodnené výdavky na čl. 152 ich uviedla nasledovné: opäť školské potreby, vo výške 19,50 eur, najnutnejšie šatstvo 154,11 eur, školské potreby 27,76 eur, nákupy 34 eur, záverečný venček 10 eur, vreckové na súťaže a výlety spolu

jej takto mesačné výdavky vyšli na sumu 316,37 eur. Vzhľadom na to, že matka nepredložila dôkazy o odôvodnených mesačných výdavkoch, svoje výsledné sumy týkajúce sa týchto výdavkov viackrát menila, nebolo možné zistiť skutočné výdavky malol.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, zarába 541 eur, družka zarába 300 eur, majú spolu ďalšiu vyživovaciu povinnosť malol. A., ich celkový mesačný príjem ako trojčlennej rodiny je 841 eur, z ktorej sumy keď odpočíta 120 eur mesačne na plnoletého L.Á. + 66,39 eur na malol Q. takto spolu na výživnom na dve deti mesačne matke malol. dieťaťa dáva 186,39 eur (841 eur -186,39 eur = 654,61 eur). Má tri vyživovacie povinnosti, jednak k malol. Q., plnoletému L. Q. M.. A..

Čo sa týka príjmu matky, ktorá okrem rodičovských príspevkov vo výške 70 eur a 150 eur poberá 66,39 eur výživného na malol. Q. , príjem manžela matky je vo výške 769,73 eur a matka toho času zarába 418,70 eur. Rodina matky je päťčlenná, z toho sú dve malol .deti a jedno plnoleté dieťa, teda má tri vyživovacie povinnosti a to jednak k malol. Q., plnoletému L. a k spoločnému dieťaťu A.. Celkový mesačný príjem rodiny matky, ktorý je päťčlenná, je vo výške 1.445,38 eur. Na jednu osobu je to 330,93 eur. Príjem otcovej rodiny teda je vo výške 654,61 eur a rozdiel medzi príjmami rodiny matky a rodiny otca (1.445,38 eur - 6854,61 eur je 1.004 eur). Po zvýšení o 20 eur rodina matky má viac o 830,77 eur. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania, správami o majetkových, sociálnych a zárobkových pomeroch účastníkov konania, zo spismi tunajšieho súdu 9P/58/2008, 9C/491/2014, zárobkovým výkazom manžela matky, družky otca, rodnými listami malol. A., M. G.. XX.XX.XXXX Q. A. R. G.. XX.XX.XXXX a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine - Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,
9P/792014

- 3 -

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine - Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine - Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine - Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine - Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine - Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine - Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine - Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacie povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Trvanie vyživovacej povinnosti predsa nie je

9P/792014

- 4 -

obmedzené žiadnou časovou hranicou. Za schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť sa pokladá schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, táto schopnosť by mala byť prvá. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, trvá do toho času, kým dieťa neukončí štúdium, aj v prípade, že dieťa ukončilo prípravu budúce povolanie nemusí v každom prípade bezvýnimočne dôjsť k zániku vyživovacej povinnosti rodiča.

Z ustanovenia zákona ďalej vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby z ohľadom na zákonnú vieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku a zdravotného stavu schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a podobne.

Na strane oprávneného sa tiež skúmajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia, počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovaciú povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné aby zarobil s ohľadom na svoj vec, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti a náplne práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť majetkové pomery oboch povinných rodičov. táto kategória zahŕňa majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti inej vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy ak sa preukáže ak to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

V danom prípade súd je toho názoru, že otec malol. dieťaťa na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/58/2008-61 zo dňa 07.10.2008 uhrádza výživné vo výške 2000 Sk mesačne (66,39 eur). Jedná sa o 15 ročné dieťa. Matka malol. dieťaťa uviedla chaotický zoznam vecí, v ktorých predpokladané mesačné výdavky malol. dieťaťa po spočítaní vyšli na rôzne sumy, jej tvrdenia však nezdokladovala. Otec okrem malol Q. prispieva aj na plnoletého L. G.. XX.XX.XXXX sumou 120 eur a taktiež mu platí internet v hotovosti 40 eur mesačne. O tomto výživnom rozhodol súd uznesením pod č.k. 9C/491/2014.

Súd z dokladov, ktoré boli predložené s účastníkmi konania zistil, že životná úroveň otca je nižšia ako matky malol. dieťaťa. Vzhľadom na preukázané príjmy trojčlennej rodiny otca, ktorý má tri vyživovacie povinnosti z toho k dvom malol. deťom súd zistil, že možnosť odporcu platiť ďalšie zvýšené výživné vo vyššej výške ako 20 eur, by nebolo adekvátne, nakoľko, by nebol schopný užiť seba samého ani všetky tri deti, ku ktorým má už stanovené vyživovacie povinnosti. Súd poukazuje na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, že dieťa má právo

9P/792014

- 5 -

podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade podľa dohovoru o právach dieťaťa, životná úroveň rodičov a detí má byť približne rovnaká.

V danom prípade je preukázané, že životná úroveň otca je vzhľadom na jeho príjem a majetok nižšia ako matky malol. dieťaťa.

Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd rozhodol aj o dlhu otca na výživnom za obdobie od 16.10.2014 do 24.11.2015 (od podania návrhu o zvýšenie výživného na malol. dieťa až do vyhlásenia tohto rozsudku (14 mesiacov x 20 eur= 280 eur), ktorý dlh súd umožnil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

9P/792014

- 6 -

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).