

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010810
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114010810.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému V. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2014, sp.zn. 2T/44/2014, na verejnom zasadnutí dňa 24.11.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného V. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v čase asi od 11.00 h do 13.00 h dňa 20.11.2013 v I. na ulici G. č. XX vošiel cez neuzamknuté aj otvorené vchodové dvere do bytového domu, kde prešiel do spoločných pivničných priestorov, prešiel k latkovej pivnici prislúchajúcej bytu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., G. č. XX, kde rukami vytrhol kovovú petlicu na dverách pivnice, následne vnikol do pivnice a odcudzil z nej 1 ks nákupnú tašku na kolieskach hnedej farby, 1 ks kovový stolový zverák modrej farby, 1 ks uhlovú brúsku zn. AmiTech typu: KPAG 0806 žltej farby spolu s brúsny kotúčom, rezným kotúčom a ochranným krytom a 2 ks aviváže zn. Sofin o objeme 2 litre, pričom následne ako odchádzal z predmetného obytného bloku, sa stretol s vlastníčkou pivnice a odcudzených vecí, ktorá opoznala svoju nákupnú tašku, ktorú páchatelovi po predchádzajúcom upozornení, že tieto veci patria jej, zobrala z rúk, na čo obvinený ušiel, kde krádežou uvedených vecí by A. B. spôsobil škodu vo výške 83,10,- €, pričom jej vznikla škoda poškodením petlice vo výške 5,50,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 6T/50/2013 zo dňa 08.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2013, za prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20, k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2/ napriek tomu, že si dňa 15.10.2013 proti svojmu podpisu prevzal výzvu Okresného súdu v Trnave k nastúpeniu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 6T/50/2013 zo dňa 08.08.2013, právoplatným dňom 24.08.2013, pričom vo výzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu najneskoršie v priebehu do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, do výkonu bez vážneho dôvodu nenastúpil, čím podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že podľa § 38 odsek 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

V danom prípade nemal súd I. stupňa pri ukladaní trestu aplikovať § 38 odsek 4 Trestného zákona, nakoľko priťažujúca okolnosť v zmysle § 212 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, hoci bol za taký čin v predchádzajúci 24 mesiacov odsúdený, je obsiahnutá priamo v skutkovej podstate trestného činu a nemožno ju opätovne zohľadňovať ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností a preto neprichádza do úvahy pri ukladaní trestu zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v časti výroku o treste a aby mu uložil zákonný prevýchočný trest.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Nakoľko obžalovaný podal odvolanie len čo do výroku o treste a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmačiacu povinnosť len na tento výrok.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd I. stupňa z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona pričom dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je pre prečin krádeže trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky.

Súd I. stupňa správne zohľadnil poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona a taktiež správne zohľadnil aj priťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona. K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona nie je možné prihliadnuť len na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/50/2013, nakoľko toto je obsiahnuté priamo v skutkovej podstate trestného činu a nemožno ho opätovne zohľadňovať ako priťažujúcu okolnosť. Možno však prihliadnuť na odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/82/2008, kde obžalovaný vykonal trest 14.08.2012, odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 1T/82/2010, kde mu bol uložený tiež nepodmienečný trest odňatia slobody a odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/6/2011, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/82/2010.

Na základe uvedených skutočností súd I. stupňa pri ukladaní trestu použil v súlade so zákonom ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo predstavuje upravenú trestnú sadzbu 16 mesiacov až 3 roky.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.