

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915204440  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915204440.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi: L. H., J. XX. XX. XXXX, Y. G. O. U. X, V. N., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 78,16 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 78,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,18 Eur počnúc dňom 19.09.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,72 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,34 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 16. 04. 2015 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 78,16 eur s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporcovi využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikol záväzok vo výške 78,16 eur titulom nezaplatených poplatkov a mesačných poplatkov.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý však súd uznesením zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, súd mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/152/2015-44 zo dňa 22. 10. 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 26. 10. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur za 2 x úkon právnej služby á 16,60 eur a 2 x režijný paušál á 8,39 eur, všetko spolu s DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.