

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010751
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného P. P., G.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

P. P., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom K., adresa na doručovanie písomností V. X/A, A., občan SR

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 22. 06. 2019 v čase asi o 00.20 hod. v Krupine, okres Krupina preskočil oplotenie rodinného domu na ul. C. Č.. XXX/X, prešiel cez dvor k miestnosti skladových priestorov a komory, na tejto vykopol dvere a vnikol do miestnosti, dvere za sebou uzamkol a pri tom, ako sa pohyboval po miestnosti poškodil akvárium, demižón, rám obrazu, lampu a viacero sklenených pohárov rôznych zaváranín, zotrval tu až do príchodu hliadky Mestskej polície Krupina, na ktorých výzvy aby dvere otvoril a priestor opustil nereagoval, z ktorého dôvodu bol na mieste hliadkou Mestskej polície Krupina v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii s poukazom na § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode, ktorým konaním spôsobil vlastníčke rodinného domu P. L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. C., C. XXX/X škodu poškodením zariadenia a rozbitím výplní dverí a okien vo výške 285,- Eur,

teda

neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej P. L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. C., C. XXX/X.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 03.12.2019 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2022. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu a poškodenej vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to : správy na obžalovaného (čl. 64-70), register trestov (čl. 170-172), fotokópia poštového poukazu (čl. 169).

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný jeden záznam, za priestupok proti majetku. Obžalovaný má 13 záznamov v registri trestov, naposledy bol odsúdený v Slovenskej republike rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/166/2015 na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 28.03.2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a tiež podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, že nahradil poškodenej škodu spôsobenú trestným činom. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestné činy odsúdený. Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností bolo možné obžalovanému ukladať podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až štyridsaťštyri mesiacov (tri roky a osem mesiacov). Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť mesiacov), t.j. tri roky, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zákona

mu uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež mu uložil povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej P. L.. Takýto trest považoval za primeraný, spravodlivý vzhľadom k osobe odsúdeného a k charakteru trestnej činnosti, s prihliadnutím k tomu, že už má t.č. trinásť záznamov v registri trestov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Tento trest neukladal ako trest nepodmienečný vzhľadom k tomu, že obžalovaný je v súčasnej dobe riadne zamestnaný, má rodinu a vedie riadny život, pričom takto ukladaný trest postihuje iba obžalovaného a má minimálny vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň mal za to, že uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok spolu s uloženým trestom bude mať na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv a vytvorí podmienky k tomu, aby viedol riadny život, keďže žalovaného skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov. Zároveň bude mať obžalovaný možnosť počas plynutia skúšobnej doby preukázať, že už vedie riadny život, v opačnom prípade bude musieť uložený trest odňatia slobody vykonať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.