

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204337
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414204337.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - C. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXX, právne zast. JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v K. T., O. XXXX a otec - I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O. - J., D. XXX/XXX, právne zast. JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom v K. T., O. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/106/2014-423 zo dňa 5. októbra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec I. J., nar. XX.XX.XXXX oprávnený stykať sa s mal. P. J., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň, vždy v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky C. V., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/106/2014. Podľa názoru súdu je v najlepšom záujme mal. dieťaťa dočasne upraviť styk otca s mal. dieťaťom v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda v rozsahu troch hodín každú páru sobotu v mesiaci za prítomnosti matky. Takto upravený styk otca s mal. dieťaťom je len dočasným riešením, o konečnom rozsahu a spôsobe styku otca s mal. dieťaťom súd rozhodne po vykonaní ďalšieho dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom v uznesení sp. zn. 8CoP/37/2015 zo dňa 31.07.2015. Toto predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom teda trvá len do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, podľa ktorého môže zásah do práv dieťaťa a rodiča v zmysle nariadeného predbežného opatrenia radikálne zmeniť vytvorené väzby otca a syna, a privodiť tak nenávratnú a nenapraviteľnú ujmu v ich vzťahoch, ktoré sa aj vzhľadom na doterajšiu úpravu a okolnosti sprevádzajúce stretnutia budujú a udržiavajú veľmi obtiažne. Dôvody pre vydanie predbežného opatrenia sa zakladajú len na subjektívnych pocitoch matky, ani k návrhu priložená zdravotná dokumentácia maloletého nemôže bez ďalšieho odôvodňovať obmedzenie styku dieťaťa s rodičom. Otec sa nechce stretávať so synom na úkor jeho zdravia, zatiaľ však všetky dôvody, prečo by sa nemal stretnúť so synom vychádzali z rozhodnutia matky a nie z autority kompetentnej osoby. Navrhol predmetné rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka zdôrazňujúc, že dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú len subjektívnymi názormi matky, ale sú aj lekárske podložené. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre nariadenie predbežného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p.. Krajský súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Predbežné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie predbežného opatrenia prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí každú vec posudzovať citlivo a prihliadať najmä na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému návrh smeruje.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter.

Obsah tohto predbežného opatrenia úzko súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Otázka úpravy styku v danom prípade môže byť obsahom predbežného opatrenia a nie je totožná so samotným rozhodnutím vo veci samej, t.j. konečným rozhodnutím o určení úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Predbežné opatrenie, ktoré umožňuje styk maloletého dieťaťa s otcom je faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy.

Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu a odvolaní. Upraviť dočasne pomery rodičov a maloletého dieťaťa a zabezpečiť pravidelný styk maloletého s otcom, aby sa citové väzby medzi otcom a dieťaťom neprerušili bolo potrebné. Zároveň treba zdôrazniť, že v prípade, ak by odvolací súd zmenil rozhodnutie a zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia ostal by styk otca s maloletým neupravený.

Skutočnosti uvádzané tak matkou ako aj otcom v ich podaniach by boli (môžu byť a budú) relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, no vzhľadom na to, že bude nutné k nim vykonať rozsiahle dokazovanie, bolo na mieste upraviť styk maloletého dieťaťa s otcom aspoň v nevyhnutnej miere.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.