

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010663
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1119010663.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keménym na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

obžalovaná:

K. I. T. V. S. J. V. C. Á. R. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. Š.L., N. D. S. Č.. XX, Š., T..Č.. na R. K.
sa uznáva vinnou, že

dňa 30.10.2017 v presne nezistenom čase okolo 10:00 hodine v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1 pred bufetom McErtls sa pred viac ako dvoma osobami vyhrážala poškodenému C. R. so slovami „že ho zabije, že ho dopichá“, pričom vytiahla z vrečka bundy slzotvorný plyn a nastriekala ho poškodenému do tváre a takýmto konaním vzbudila u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

- sa inému verejne vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l a

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/14/2019 zo dňa 01.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal trestné konanie proti obžalovanej v zmysle § 358 ods. 1 Tr. por. ako proti ušlej. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, poškodeného, svedkov, prečítaním znaleckého posudku a ostatných listinných dôkazov.

Obžalovaná v prípravnom konaní uviedla, že poškodeného nechcela zabiť ani mu ublížiť ani sa mu nijak vyhrážať. Priznala, že v ten deň bol nejaký konflikt ale už nevie kto čo hovoril a keď niečo hovorila nemyslela to vážne, keby chcela poškodenému nejako ublížiť tak to nebude vykrikovať.

Poškodený C. R., ktorý poznal obžalovanú z videnia uviedol, že prišla k nemu pred bufet, nastriekala mu do očí sprej a po cigánsky kričala, že ho zabije nožikom. Hovorila mu, že ho dopichá. Mal obavu o svoj život a zdravie lebo hovorila že zoberie nožik a zapichne ho. Zhodne vypovedali aj svedkovia C. R. O. J. R., ktorí uviedli, že k poškodenému prišla obžalovaná, kričala naňho prečo ju udal za nejakú krádež a asi zo vzdialenosti pol metra mu nastriekala sprej do očí. Pritom mu nadávala, že ho zabije, že ho dopichá.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch svojho znaleckého posudku uviedla, že u obžalovanej nie je prítomná žiadna duševná porucha, ktorá by mala vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Obžalovaná mohla v čase skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a toto ovládať. Je schopná chápať zmysel trestného konania, dominujú u nej poruchy správania na báze abnormne štruktúrovanej osobnosti s impulzívnymi nezdržanlivými a asociálnymi rysmi a mentálnej retardácie ľahkého stupňa a tiež je u nej prítomný abúzus.

Obžalovanú zo spáchania skutku usvedčuje aj zápisnica o rekognícii osoby z fotografií. O osobe obžalovanej súd zistil, že v minulosti bola 10 krát súdne trestaná pre rôznu trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/14/2019 zo dňa 01.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2022 bola odsúdená pre prečin podľa § 348 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že sa skutok stal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a že sa ho opustila obžalovaná, ktorá svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu po subjektívnej a objektívnej stránke.

Podľa § 34 Trestného zákona

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

(5) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

a) u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, b) u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,

c) pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

(6) Tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

- (7) Popri sebe nemožno uložiť trest
- a) odňatia slobody a domáceho väzenia,
 - b) odňatia slobody a povinnej práce,
 - c) peňažný a prepadnutia majetku,
 - d) prepadnutia veci a prepadnutia majetku,
 - e) zákazu pobytu a vyhostenia.

V danom prípade súd ukladal obžalovanej trest podľa zásad ukladania zásad súhrnného trestu a vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie jej uložil primeraný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu takto uložený trest splní svoj účel tak ako to má na mysli ustanovenie § 35 odsek 1 Trestného zákona poľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné