

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114227433
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114227433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: L. W., B.. B..T..Y., B. B. S. XXX/XX, N., J.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom ul. Zámocká 30, Bratislava, proti odporcovi: V. T., N.. XX.X.XXXX, A. Q. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. Y. B., o zaplatenie 1.904,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.904,77 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 134,79 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.904,77 eur od 28.9.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 114,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 214,49 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 13.8.2014 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 15.8.2014 sa pôvodný navrhovateľ spol. DPS financial consulting, s.r.o. domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Pôvodný navrhovateľ svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 25.8.2005 uzatvoril odporca ako dlžník s jeho právnym predchodcom spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytla banka odporcovi úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur). Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 2.883,- Sk (95,70 eur) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.9.2005 a konečná splatnosť úveru na 20.8.2011. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 10,60 % ročne. Odporca využil možnosť čerpať úver od veriteľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretej dňa 27.9.2013 medzi pôvodným veriteľom spol. Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a pôvodným navrhovateľom spol. DPS financial consulting, s.r.o., ako postupníkom postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere, a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok sa pôvodný navrhovateľ stal veriteľom postúpenej pohľadávky s príslušenstvom. Po postúpení pohľadávky neuhradil odporca ani časť dlžnej sumy. Pohľadávka, ktorá je predmetom konania je v celkovej výške 2.039,56 eur a pozostáva z istiny úveru vo výške 1.904,77 eur a úrokov z omeškania vo výške 134,79 eur vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Pôvodný navrhovateľ si súčasne uplatňoval aj úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.904,77 eur od 28.9.2013 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

Uznesením č.k. 6C/22/2015-68 zo dňa 14.4.2015 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstupom do konania navrhovateľa UK Profit, spol. s.r.o., so sídlom

Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, právne zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom ul. Zámocká 30, Bratislava na miesto doterajšieho navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom v Trnave, ul. Mikovíniho č. 10, právne zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, ul. Zámocká 30. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2015.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 17.9.2014 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 23.4.2015, hoci boli na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaní uznesením č. k. 6C/22/2015-54 zo dňa 20.1.2015 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk dňa 23.4.2015).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) a ust. § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 24.11.2015 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 16.11.2015.

Predmetom úpravy zakotvanej v ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. je inštitút rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). Jeho cieľom je čeliť priedňom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou odporcu, najmä pokiaľ ide o účasť na

pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu návrhu. V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie (a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, (b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná..

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 768f Obchodného zákonníka, ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

Podľa ust. § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom

2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva voči odporcovi.

Navrhovateľ si uplatnil návrhom voči odporcovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške určenej súdom, t. j. 114,- eur a v ďalšom titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 eur vyčíslennej právnym zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to za 2 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia,
- písomné podanie na súd- podanie návrhu na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 328,49 eur, a to titulom:

1. náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 114,- eur,
2. náhrady trov právneho zastúpenia sumu 214,49 eur, a to za úkony (pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 81,33 eur, a to z výpočtového základu: súdom priznaného plnenia vo výške 1.904,77 eur):

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci zo dňa 11.8.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 81,33 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 17,87 eur,
- b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 13.8.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 81,33 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 17,87 eur.

Súd tak uložil odporcovi povinnosť (§ 511 ods. 1 O.s.p.) nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 114,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 214,49 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.