

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210031  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121210031.2

## Rozhodnutie

2 27C/83/2021

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina. IČO: 36 436 640, proti žalovaným: 1/ E. G. (Hmira), 2/ A. G. (Hmira), 3/ B. D. (r. Červená Hmírová), 4/ A. G., žalovaní 1/ až 4/ zastúpení: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zástupca žalovaných právne zastúpený: JUDr. Marek Morochovič, advokát so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, IČO: 31 808 689, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

2 27C/83/2021

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. F., obec F., okres H. I. A. ako parcela registra E parcelné číslo XX – orná pôda o výmere 3.399 m<sup>2</sup> sa

z r u š u j e a súd vykonáva vyporiadanie tak, že nehnuteľnosť sa v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je p o v i n n á zaplatiť žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, každému sumu 118,97,- Eur a to na účet Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 27C/83/2021 a to v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

2 27C/83/2021

1. Žalobcovia 1/ K. E. a 2/ A. H. E. dňa 28.11.2021 podali žalobu, v ktorej žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. F. ako parcela KNE č. XX – orná pôda o výmere 3.399 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosť prikázať do podielového spoluvlastníctva žalobcov, ktorí vyplatia žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, každému sumu 118,97,- Eur.

2. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 27C/83/2021-90 zo dňa 10.05.2022 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcov tak, že do konania namiesto doterajších žalobcov vstúpi ako nová žalobkyňa A. B. C., D. E..

3. Žalobcovia v žalobe uviedli, že strany konania sú podieloví spoluvlastníci s tým, že žalobcovia majú podiel 1, čo je výmera spolu 1.699,50 m<sup>2</sup> a žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ majú každý podiel 1/8, čo je výmera 424,88 m<sup>2</sup>. Všeobecná hodnota pozemku a lesného porastu bola určená znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Miroslava Bambucha, číslo posudku 23/2021 zo dňa 27.08.2021 v sume 0,28 Eur/m<sup>2</sup>, čo je pri výmere podielu žalovaných pre každého 118,97,- Eur. Pretože nedošlo k dohode medzi podielovými spoluvlastníkmi o zrušení a vyporiadaní, tak žalobcovia žiadali zrušiť a vyporiadať súdom podľa § 142

ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že pozemok bude prikázaný, po zmene na strane žalobcov, do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá vyplatí primeranú náhradu žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/.

4. Podľa posledného vyjadrenia zástupcu žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ zo dňa 08.07.2022 zástupca uviedol, že nenamieta navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a nerozporuje navrhovanú cenu určenú znaleckým posudkom. Žiadal, aby v prípade vyhovenia žaloby bola náhrada za podiely neznámych vlastníkov v správe LSR vyplatená na účet, ktorý špecifikoval. Zároveň sa vyjadril k trovám konania, a to, že aj v prípade úspechu navrhuje, aby žalobcom trovy konania priznané neboli.

5. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinným dôkazov a zo znaleckého posudku č. 23/2021 mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. F., bolo zistené, že je zapísaná parcela registra E, parcelné číslo XX – orná pôda, výmera 3.399 m<sup>2</sup> a sú zapísaní vlastníci E. G. (Hmira) podiel 1/8, A. G. (Hmira) podiel 1/8, B. D. (D. G. L.) podiel 1/8, A. G. podiel 1/8 a B. C., D. E., A. podiel 1 a titul nadobudnutia M. XXX/XXXX, kúpna zmluva povolená dňa 08.03.2022.

7. Podľa znaleckého posudku č. 23/2021 Ing. Miroslava Bambucha na žiadosť K. E. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty lesných pozemkov a lesných porastov na pozemku KNE č. XX a KNE č. XX, kat. úz. F. bolo zistené, že je uvedená všeobecná hodnota pri pozemku KNE č. XX, výmera 3.399 m<sup>2</sup> a to lesný pozemok 215,06, lesný porast 741,06, lesný majetok 956,11 a pozemok 0,06 Eur/1 m<sup>2</sup>, porast 0,22 Eur/1m<sup>2</sup> a všeobecná hodnota lesného majetku 0,28Eur/1m<sup>2</sup>. Ďalej sú vypočítané všeobecné hodnoty majetku, výpočet podielu podielových spoluvlastníkov H. E. a K. E..

8. Podľa vyjadrenia obce Lodno zo dňa 12.10.2021, osoby, ktoré sú vedené v katastrálnom území obce na LV XXX parcela EKN č. XX a sú konkrétne uvedení spoluvlastníci sa v evidencii obyvateľov obce nenachádzajú a nemajú v obci evidovaný trvalý pobyt.

9. Podľa registra obyvateľov pri menách odporcov je uvedené, že osoba sa nedá určiť podľa zadaných údajov a stav bol zistený 20.09.2021.

10. Podľa vyjadrenia spoločnosti LODOSTAV SK, s.r.o., Kysucké Nové Mesto ohľadne identifikácie odporcov vyplýva, že sa v evidencii spoločnosti nenachádzajú a na základe činnosti spoločnosti týkajúcej sa hospodárenia na pôde, zisťovania okruhu prenajímateľov, či oprávnených osôb, možno konštatovať, že uvedené osoby sú v obci neznáme, resp., sa jedná o osoby bez zistenia známeho pobytu, či už priamo ich alebo prípadne ich právnych nástupcov.

11. Podľa čestných vyhlásení osôb: M. M., A. N., K. O., A. M., M. P., E. N., vyplýva, že pokiaľ ide o osoby vedené na LV mimo iné 525, kat. úz. F. a sú uvedení odporcovia, tak sú neznámi v obci a nie je známy ani ich pobyt a nepoznajú ani príbuzenský, či iný vzťah k obyvateľom obce.

12. Pôvodní navrhovatelia listom zo dňa 11.10.2021 vyzvali zástupcu odporcov na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a zástupca odporcov listom zo dňa 21.10.2021 uviedol, že nesúhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosťí, mimo iné na LV č. XXX v kat. úz. F..

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobkyňa a žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ sú podieloví spoluvlastníci s tým, že žalobkyňa má podiel 1 a žalovaní každý podiel po 1/8 tak, ako vyplývajú tieto nesporné skutočnosti z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. F. parcela registra E, parcelné číslo XX – orná pôda, výmera 3.399 m<sup>2</sup>. Ďalej v konaní vyplynulo z vyjadrení strán konania, že nedošlo k uzavretiu dohody tak, ako predpokladá § 142 ods. 1 a tak na základe podanej žaloby

súd vo veci zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo. Pri rozhodovaní sa prihliadalo na totožné vyjadrenia strán konania a to aj zástupcu žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/, ktorý nemal námietky a súhlasil, aby pozemok v celosti bol prikázaný do výlučného vlastníctva väčšinovej spoluvlastníčky žalobkyne, ktorá vyplatí primeranú náhradu žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/. Medzi stranami došlo k dohode aj ohľadne primeranej náhrady tak, ako táto vyplýva zo znaleckého posudku č. 23/2021 Ing. Miroslava Bambúcha. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán konania k pozemku KNE XX – orná pôda, výmera 3.399 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX, kat. úz. F. a pozemok v celosti prikázal na výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je povinná zaplatiť primeranú náhradu každému zo žalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ vo výške 118,97,- Eur na špecifikovaný účet Lesy Slovenskej republiky a to v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

15. Vo výroku o trovách konania súd nepriznal náhradu trov žalobkyne, ktorá vopred výslovne uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

2 27C/83/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.