

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200004
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200004.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast.: JUDr. Peter Frajt - advokát, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: W. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX T. V. XXX, zast.: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi čiastku 60,60 EUR spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,60 € od 24.9.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 EUR, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 2.1.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu voči odporcovi zaplatenia istiny 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 13.1.2014 do zaplatenia, 1,7€ titulom poštovného za upomienku a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (trolejbusom) navrhovateľa 12.1.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom, a preto mu navrhovateľ v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 € a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 €, spolu vo výške 60,60 €. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučené zo strany navrhovateľa.

Okresný súd Námestovo vydal vo veci platobný rozkaz 10C/1/2012-12 dňa 25.3.2015. Uznesením zo dňa 13.7.2015 č.k. 10C/1/2015-25 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením 10C/1/2015 - 26 zo dňa 13.7.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1 000 € súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.11.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 4.11.2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.1.2014 spísaného pracovníkom prepravnej kontroly súd zistil, že odporca sa v tento deň v čase o 18.53 h. na trase linky č. 71, č. voza 1020 v Košiciach nevedel pri vykonanej kontrole preukázať platným cestovným lístkom. Totožnosť odporcu bola zistená z občianskeho preukazu, čo pracovník prepravnej kontroly poznamenal na hlásení. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o odporcovi vrátane dátumu narodenia, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

Výzvou zo dňa 22.1.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu žalovanej istiny, vrátane poštovného vo výške 14,70 €, spolu vo výške 62,30 € v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu odporca neprevzal, čo mal súd preukázané fotokópiou listovej obálky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b/ Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného od 1.3.2012 v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca dňa 12.1.2014 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa (trolejbusom) bez cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej pracovníkom navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Totožnosť odporcu bola overená, čo pracovník prepravnej kontroly poznamenal priamo na hlásení. Odporca na mieste kontroly nezaplatil cestovné, ani prirážku k cestovnému, preto na splnenie tejto povinnosti ho súd zaviazal v zmysle zákonných ustanovení v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, t.j. 0,60 € cestovné a 60 € prirážka k cestovnému, spolu 60,60 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 60,60 € od 24.9.2015 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po doručení návrhu na začatie konania opatrovníčke odporcu a v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcu nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úspešnému navrhovateľovi v tomto konaní, pretože odporca mal neúspech v pomere nepatrnej časti.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov položka 1a/ sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 29.12.2014 podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby v znení neskorších predpisov 1 úkon á 16,60 €). Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi navrhovateľa priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby (2x réžijný paušál 8,05€ v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa zvýšenie o DPH, keďže právny zástupca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH. Poštovné vo výške 1,70 € nebolo navrhovateľovi priznané z dôvodu, že toto je zahrnuté v réžijnom paušále. Spolu trovy právneho zastúpenia sú 59,13 €. Trovy je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).