

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205348  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615205348.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpenom PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36668745 proti žalovanému: L. V., nar. XX.X.XXXX, o zaplatenie 273,02 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Tunajší súd rozhodol vo veci účastníkov konania rozsudkom č. 9C/69/2015 zo dňa 10.11.2015 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 24,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.5.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku bolo zistené, že súd nerozhodol o náhrade trov konania uplatnených žalobcom.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Tunajší súd rozsudkom č. 9C/69/2015 zo dňa 10.11.2015 nerozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania. Uvedeným rozsudkom bolo čiastočne vyhovie návrhu žalobcu a to čo do zaplatenia istiny 24,07 Eur s príslušenstvom, návrh bol zamietnutý v časti žalovanej istiny 248,95 Eur s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu o trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože v konaní bol len čiastočne úspešný. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto o nej súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.