

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010665  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212010665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému B. Z. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.06.2015, sp. zn. 1T/227/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného B. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný podľa 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 22. januára 2011 okolo 15.30 hod. v meste X. M. na ulici X. na dvore rodinného domu pod súpisným číslom X sa vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenému J. H. a to tým spôsobom, že mu uviedol slová „okamžite vypadnite, lebo Vás zabijem!“, pričom mal v ruke železnú tyč, s ktorou zaútočil naňho takým spôsobom, že ho udrel s uvedenou tyčou do ľavej časti hlavy a preto uvedené slová v ňom vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční;

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku bol oslobodený zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 20. apríla 2012 v čase o 11,53 hod. v obci Blatná na Ostrove č. 111, okres Dunajská Streda, s doposiaľ nezisteným spolupáchatelom, bez použitia násilia vošli do budovy pošty, kde jeden z páchatelov sa postavil do dverí na chodbe a druhý páchatel prešiel k poštovej priehradke, kde výzvou „Daj peniaze!“ vyzval za priehradkou sediacu pracovníčku pošty k odovzdaniu finančnej hotovosti, pričom po priehradke pred pracovníčkou klopal predmetom podobajúcim sa krátkej guľovej zbrani, na čo mu pracovníčka pošty v obave o svoj život a zdravie odovzdala finančnú hotovosť vo výške 590,- eur, čím Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, spôsobil škodu v uvedenej výške.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku bola poškodená strana Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska č. 9, Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa.

Písomné dôvody odvolania smerovali čo do výroku o vine a čo do výroku o treste, pričom titulom doplnenia dokazovania vo veci samej navrhoval výkon pachovej reidentifikácie. Prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že práve pre vec rozhodujúca zabezpečená pachová stopa na kľučke dverí bola negatívna, čo nie je v súlade so základnou požiadavkou Trestného práva, a to zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, takže návrh na vykonanie tzv. pachovej reidentifikácie má oporu v zákone aj s poukazom na okolnosť, že v tejto etape vývoja uvedeného odboru neexistuje medzinárodne uznávaná metóda, ktorá by dokázala s úplnou určitosťou, istotou a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností presne identifikovať osobu z kriminalistického hľadiska na základe pachovej stopy, pričom v prípade obžalovaného bola pachová stopa na kľučke dverí vyhodnotená dokonca ako negatívna.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca Mgr. Peter Forgáč predložil nové splnomocnenie s tým, že JUDr. V. obžalovaného už nezastupuje, zároveň predložil písomné dôvody odvolania, ktoré boli ešte vypracované JUDr. V. a tiež žiadal verejné zasadnutie odročiť, nakoľko ako obhajca nemal zachovanú 5-dňovú lehotu na prípravu.

V písomných dôvodoch odvolania opäť poukazoval na nesprávne zistený skutkový stav a žiadal doplnenie dokazovania po zrušení napadnutého rozsudku súdu I. stupňa a tiež modifikoval odvolanie aj čo do časti výroku o náhrade škody keď namietal, že uvedená spoločnosť Slovenská pošta, a.s. so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica si žiadnu náhradu škody neuplatnila.

Krajský súd verejné zasadnutie v zmysle ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného a tiež neakceptoval požiadavku obhajcu obžalovaného o odročenie verejného zasadnutia z toho dôvodu, že obhajca nemal zachovanú 5-dňovú lehotu na prípravu.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Čo sa týka skutku zo dňa 22.01.2011 súd I. stupňa správne vychádzal zo skutočností, že v jednotlivých tvrdeniach poškodených a svedkov boli rozpory, ktoré vyhodnotil v prospech obžalovaného, keďže je jednoznačné, že boli to práve poškodení J. H. a jeho kolegovia, ktorí mohli mať záujem na tom, aby akýmkoľvek spôsobom si vynútili vstup do nehnuteľností, ktorú získal poškodený J. H., o čom svedčí aj list vlastníctva. Nebolo riadne preukázané z akého dôvodu mal svedok W. Q. u seba zbraň, aký mal záujem pri použití zbrane a prečo len poškodený a jeho kolegovia poukazovali na zranenie hlavy poškodeného, pričom túto okolnosť neuvádzali ani príslušníkom polície, ale na lekárske ošetrenie poškodený zašiel až neskôr. Zároveň súd I. stupňa uviedol, že svedok W. Q. sa nezdržal vytiahnuť zbraň, ktorá bola neskôr zaistená políciou, a bola nabitá, čo poukazuje na to, že si všetci traja boli vedomí svojej prevahy, či so zbraňou alebo bez zbrane, z ktorého dôvodu nebolo možné uveriť tvrdeniam poškodeného, keďže boli to práve oni, ktorí vyvolali tento spor. Konanie obžalovaného nemohlo byť preto takej intenzity, aby vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a to s poukazom na predchádzajúce dôvody.

Ku skutku zo dňa 20.04.2012 súd I. stupňa uviedol, že nikto zo svedkov nevedel označiť páchatela a pri doplnení dokazovania výsluchom znalca Jána Vargu ohľadne stotožnenia pachových stôp zistil, že v rámci zabezpečenia pachových stôp sa toto vykonáva ako nadštandardný úkon s dvoma služobnými psami z dôvodu, aby sa výsledok zobjektivoval pred samotnou pachovou identifikáciou, pričom psovod musí dodržať metodický postup, musí vykonať tzv. náhodnú zaujímavosť, ktorá musí vždy viesť negatívne, a náhodná zaujímavosť je vlastne povinný úkon, ktorým sa vylučuje prítomnosť pachu na pachovom snímači zaistenej pachovej stopy, ktorý by bol pre psa aktraktívnym. Pachová stopa je zmes rôznych pachov, čiže zmes pachového pozadia, pachu pridruženého, pachu individuálneho a pachu

druhového. Pri zaistení je vysoká pravdepodobnosť, že na pachovom snímači sa bude nachádzať aj pach kriminalistického technika, ktorý stopy zaisťoval. Z tohto vyplýva, že porovnávaciu pachovú stopu nesmie odoberať policajt, ktorý na mieste činu zaisťoval pachovú stopu. Na výkon pachovej stopy môžu pôsobiť rušivé vplyvy - faktory, ale sú to prevažne fyzikálne faktory, to znamená odvetranie pachových častíc pachovej stopy, čím výsledok pri pachovej identifikácii by bol stále negatívny, ďalej deštrukcia pachových častíc pôsobením anorganických látok ako sú hydroxidy kyseliny a aj možnosť kontaminácie pachovej stopy, ktorú vlastne považujú ako obohatenie pachovej stopy pachom tretej osoby, ktorá nemá súvis s trestným činom ale mohla sa nachádzať pri odbere stopy.

Poukázal ďalej na to, že pachové stopy boli zaistené na mieste činu dňa 20.04.2012 a od obžalovaného bola zaistená až dňa 11.05.2012, či zabezpečené stopy od domnelého páchatela aj po takom čase mohli byť identické, podľa vyjadrenia znalca, mohli byť, lebo nezáleží na čase, kedy boli zaistené. Pachová stopa, ktorá však bola zaistená na kľučke dverí bola negatívna, teda nebola zistená pachová zhoda.

Krajský súd preto v ďalšom poukazuje na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

Súd I. stupňa preto vyvodil správne právne závery, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že súd I. stupňa vyhodnotil dôkaznú situáciu aj v časti zaistenia a porovnania pachových stôp v prospech obžalovaného a nebol dôvod napadnutý rozsudok zrušiť, nakoľko absentovalo odvolanie okresného prokurátora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.