

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/964/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219629
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913219629.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1/ B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. XXX, 2/ J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie spotrebiteľov Slovenska o. z., so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, J. Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 468,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 02. 02. 2015 č. k. 9C/163/2014-38 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania vo výške 20,79 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatných výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov na trovách odvolacieho konania 24,99 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu Mgr. Henricha Schindlera, advokáta, so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, odporcom právo na náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania vo výške 20,70 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania jednak vedľajším účastníkom, ako aj hlavným účastníkom na strane odporcov, bol nárok uplatnený navrhovateľom premlčaný, a preto ho nebolo možné navrhovateľovi priznať. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to z dôvodu, že vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania na strane odporcov a keďže mali v konaní úspech, priznal mu náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov právneho zastúpenia. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane odporcov, je občianskym združením, ktoré má byť odborne personálne a materiálne vybavené takým spôsobom, aby mohol poskytovať spotrebiteľom právnu pomoc, a to bez toho, aby sa dalo v konaní zastúpiť advokátom. Pokiaľ k zastúpeniu advokátom došlo, nepovažoval za to za účelne vynaložené trovy v konaní. Vedľajší účastník vstupuje do konaní na základe formulárových podaní bez toho teda, že by poznal konkrétne okolnosti daného súdneho sporu. Okrem toho v konaní námietku premlčania mali vzniesť aj odporcovia. Obrana uplatnená zo strany vedľajšieho účastníka tak bola

bez právneho významu. Namietal tiež, že k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať na strane odporcov, potreboval ich súhlas s tým, aby sa v konaní na ich strane mohol zúčastniť. Ak zo strany odporcov takýto súhlas nebol daný, tak potom nemal v konaní postavenie vedľajšieho účastníka, a preto mu nepatrí ani náhrada trov konania. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník. V napadnutom výroku žiadal rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukazoval na to, že v konaní boli odporcovia a takisto aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na ich strane, úspešný, a preto v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. im patrí náhrada trov konania, ktoré v konaní vznikli. Odporcami 1/, 2/ náhrada trov konania nebola uplatnená, a preto ich správne odporcom 1/, 2/ nepriznal. Náhradu trov konania však uplatnil vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1/, 2/ a pokiaľ odporcovia 1/, 2/ mali v konaní úspech, mal úspech aj vedľajší účastník, ktorý na ich strane vystupoval, a preto mu patrí náhrada trov konania. Trovy konania, ktoré uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, boli účelné, pretože obrana vedľajšieho účastníka v konečnom dôsledku viedli k úspechu odporcov 1/, 2/, lebo návrh navrhovateľa bol zamietnutý. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1/, 2/ mohol vstúpiť do konania, pretože bol, aj je občianskym združením vytvoreným za účelom ochrany práv spotrebiteľov, a preto ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. takýto vstup do konania na strane odporcov 1/, 2/, ktorí boli spotrebiteľmi, umožňovalo. Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil, mal postavenie vedľajšieho účastníka, a preto okresný súd správne rozhodol, keď túto okolnosť zohľadnil. Uplatnil tiež právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že napadol len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov právneho zastúpenia. Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa podané odvolanie navrhovateľa nedotýkalo, preto v týchto výrokoch rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa preto krajský súd preskúmaval len rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa dospel k záveru, že okresný súd v napadnutom výroku o trovách konania správne rozhodol, keď zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv pre náhradu trov konania, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní navrhovateľ poukazoval na to, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1/, 2/ nemal postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, pretože nebol daný súhlas hlavného účastníka na to, aby na ich strane mohol vystupovať. K tomuto je potrebné uviesť, že vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ vstúpil do konania na základe oznámenia zo dňa 23. 09. 2014, ktoré došlo na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 06. 10. 2014. Vstúpil do konania teda za platnosti znenia ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. do 31. 12. 2014. Toto ustanovenie v prípade vstupu do konania právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nevyžadovalo vopred daný súhlas odporcov ako spotrebiteľov pre to, aby takýto vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať na ich strane. Práve v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Uvedená námietka zo strany navrhovateľa teda nebola dôvodná. Navrhovateľ ďalej namietal, že občianske združenie vystupujúce v konaní na strane odporcov 1/, 2/ by malo byť

tak personálne a materiálne vybavené, aby mohlo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom a nebol teda daný právny dôvod, aby sa v konaní dalo zastúpiť právnym zástupcom z radu advokátov. Túto námietku navrhovateľa taktiež nepovažuje krajský súd za dôvodný. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Teda tak, ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O. s. p.

Keďže v zmysle ustanovenia § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, tak sa účastník v zmysle § 24 O. s. p. môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, pričom podľa § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Ak vedľajší účastník využil právo v konaní sa dať zastúpiť právnym zástupcom, postupoval len v súlade so zákonom a pokiaľ mal v konaní úspech, tak potom v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. mu patrí náhrada trov konania. Je nesporné, že návrh navrhovateľa v konaní bol zamietnutý, a teda v konaní navrhovateľ úspech nemal. Úspech však mali odporcovia 1/, 2/ a vedľajší účastník, ktorý na ich strane vystupoval. Ak odporcom 1/, 2/ trovy nevznikli, ani si ich neuplatnili, tak správne ich okresný súd odporcom 1/, 2/ nepriznal, avšak správne postupoval pri náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vo veci úspech mal, náhradu trov konania uplatnil, a preto mu ich správne okresný súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal, pretože tieto aj podľa zistenia krajského súdu boli aj v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Okrem toho treba poukázať na to, že okresný súd priznal len pomernú časť náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keďže v ten istý deň sa zúčastnil právnym zástupcom vedľajšieho účastníka aj iných konaní, v ktorých zastupoval spotrebiteľov.

Odvolanie navrhovateľa teda nepovažoval krajský súd za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1/, 2/ mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci, a to podané vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa. V tejto súvislosti uplatnil náhradu trov za jeden úkon právnej pomoci 16,60 Eur, teda polovicu úkonu vo veci samej, a to za podané vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo veci samej a režijný paušál k úkonu 8,39 Eur, teda celkom sumu 24,99 Eur. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník mal v konaní úspech, tak v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania priznal a povinnosť nahradiť trovy konania uložil navrhovateľovi.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.