

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204743
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215204743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: M. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. N. Y., A. XXX, o zaplatenie 74,68 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu 74,68 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,68 eur od 31.8.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 24.3.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 74,68 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,68 eur od 31.8.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 29.7.2011 poistnú zmluvu č. 0357040518 pre kapitálové životné poistenie - Život Premium. Na základe uvedenej poistnej zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 20,- eur, ktoré bolo splatné 30. deň v mesiaci. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 30.4.2012 a ani ďalšie, napriek výzve doručenej mu 3.8.2012, a tak poistenie zaniklo dňa 3.9.2012 podľa § 801 ods. 2 OZ. Žalobcovi s poukazom na § 803 OZ vznikol nárok na poistné od 30.4.2012 do 3.9.2012 v žalovanej výške.

Platobným rozkazom č. k. 13C/201/2015 - 24 z 11.6.2015 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný napadol uvedený platobný rozkaz odporom, v ktorom tvrdil, že žalobcovi telefonicky v priebehu júna 2012 oznámil, že nie je schopný ďalej platiť poistné, a tak považoval poistenie ukončené v mesiaci máj 2012, keď poistné po 20,- eur mesačne uhradil v dňoch 29.7.2011, 24.8.2011, 20.9.2011, 25.10.2011, 7.2.2012, 7.3.2012, 4.4.2012, 25.4.2012 a 16.5.2012.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného.

Podľa § 796 ods. 1 OZ po bodkočiarku: Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia (§ 796 ods. 2 OZ).

Podľa § 801 ods. 2 OZ Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ Poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Právo poisťovateľa na poistné vzniká zároveň s jeho povinnosťou plniť v prípade vzniku poistnej udalosti. Právo poisťovateľa na poistné je zásadne súbežné s poistným krytím, čím je vyslovená jedna z hlavných zásad úpravy poistenia. Časový úsek, za ktorý má poisťovateľ právo na poistné, sa celkom kryje s dobou, za ktorú má poisťovateľ poskytnúť poistnú ochranu. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 29.7.2011 k uzavretiu poistnej zmluvy - Život Premium, poisťka č. 0357040518, so začiatkom poistenia 30.7.2011 a koncom poistenia 29.7.2041, pričom sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli na mesačnom platení poistného po 20,- eur. Pokiaľ žalovaný od začiatku poistenia uhradil žalobcovi nepravideľne poistné 9 krát, ktoré žalobca zúčtoval na prvých deväť mesiacov poistenia, je zrejmé, že žalovaný neuhradil poistné za desiaty a nasledujúce mesiace poistenia. Keďže dlžné poistné neuhradil ani napriek výzve žalobcu z 27.7.2012, ktorá mu bola doručená 3.8.2012 s upozornením, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené, poistenie žalovaného potom zaniklo v dôsledku neuhradenie dlžného poistného dňom 3.9.2012 s poukazom na § 801 ods. 2 OZ. Žalovaný nevyprodukoval žiadny dôkaz ohľadne úhrady dlžného poistného za obdobie od 30.4.2012 do 3.9.2012 v žalobcom uplatnenej výške 74,68 eur, na ktoré žalobcovi vznikol nárok podľa § 803 ods. 1 OZ, preto súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný, najmä keď poistenie nezaniká telefonickým oznámením žalovaného o neschopnosti platiť poistné.

Pretože žalovaný poistné neuhradil v dohodnutých termínoch, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po lehote splatnosti toho ktorého dlžného poistného, splatného vždy 30. deň v mesiaci. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 31.8.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného poistného pred zánikom poistenia, ktorým dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu na poistnom splatného 30.4.2012, 30.5.2012, 30.6.2012, 30.7.2012 a 30.8.2012. Súd uplatnený nárok žalobcu na 8,75% úrok z omeškania ročne z dlžného poistného uplatneného žalobcom vo výške 74,68 eur považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 31.8.2012 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol úspešným účastníkom žalobca, ktorému súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Lehota na plnenia je určená v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.