

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1442/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234044  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113234044.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX. O. XX, D. D., o zaplatenie 529,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12. 09. 2014 č. k. 9C/155/2014 - 94 do výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách právneho zastúpenia navrhovateľa, tak že odporkyni u k l a d á povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 184,75 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ako aj výroku, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 379,97 Eur s príslušenstvom v splátkach a výroku, ktorým v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil, s a n e d o t ý k a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 379,97 Eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa ročným celý dlh. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil a odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 77,- Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že odporkyňa uznávala pohľadávku navrhovateľa a túto čiastočne plnila, pričom neuhradená zostala suma 379,97 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že v priebehu konania preukázala odporkyňa zaplatenie sumy 150,- Eur, tak v tejto časti vzal navrhovateľ podaný návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Návrhu navrhovateľa okresný súd vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu vyhovel. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. s tým, že s použitím ustanovenia § 150 ods. 1, 2 O. s. p. náhradu trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa krátil a z tohto dôvodu priznal navrhovateľovi na trovách právneho zastúpenia 77,- Eur a na túto sumu zaviazal odporkyňu.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách právneho zastúpenia podal odvolanie právny zástupca navrhovateľa. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť a priznať

navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Poukázal na to, že v danej veci nebol právny dôvod na použitie ustanovenia § 150 ods. 1, 2 O. s. p., pretože aj keď podľa výšky plnenia požadovaného navrhovateľom išlo o drobný spor, tak výška uplatnených trov právneho zastúpenia zo strany navrhovateľa neprevyšovala uplatnenú pohľadávku navrhovateľom, pričom išlo len o nevyhnutné trov, ktoré právny zástupca navrhovateľa uplatnil v súvislosti s nárokom na plnenie vo vzťahu k odporkyni. Z obsahu spisu je nesporné, že odporkyňa si neplnila svoju povinnosť riadne a včas nahradiť navrhovateľovi sumu, ktorú poskytol ako náhradu poistného plnenia z titulu dopravnej nehody zavinenej odporkyňou. Poukázal tiež na to, že v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 okresný súd dôsledne neposúdil okolnosti spočívajúce v osobitných majetkových pomeroch na strane odporkyne. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách právneho zastúpenia zmenil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento napáda rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania len v časti, ktorou nebola právnemu zástupcovi navrhovateľovi priznaná plná náhrada trov právneho zastúpenia v konaní. Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov na súdnom poplatku vo výške 31,50 Eur, sa navrhovateľ nedotkol a takisto ani ostatných výrokov rozsudku okresného súdu, ktorými odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 379,97 Eur s príslušenstvom a pokiaľ okresný súd v prevyšujúcej časti súd konanie o sumu 150,- Eur zastavil.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa teda posudzoval aj krajský súd len správnosť výroku rozsudku okresného súdu, ktorým nepriznal navrhovateľovi plnú náhradu trov právneho zastúpenia. Pri náhrade trov konania okresný súd vychádzal jednak z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. a § 150 ods. 1, 2 O. s. p. a v zmysle týchto ustanovení nepriznal právneho zástupcovi navrhovateľovi plne uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, ale len sumu 77,- Eur.

S rozhodnutím okresného súdu sa krajský súd nestotožňuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplata 529,97 Eur s príslušenstvom, pričom zohľadnil už čiastočné plnenie zo strany odporkyne na náhradu poistného plnenia.

Ani v podanom odpore proti platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22. 01. 2014 č. k. 9Ro/469/2013 - 63, odporkyňa nenamietala pohľadávku uplatnenú navrhovateľom proti nej, ovšem mala výhrady len proti výške uplatnených úrokov z omeškania. V priebehu konania pred Okresným súdom Banská Bystrica odporkyňa preukázala, že po podaní návrhu poskytla navrhovateľovi plnenie v rozsahu 150,- Eur. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľ vzal čiastočne o túto sumu návrh späť. Predmetom konania tak zostala už len suma 379,97 Eur s príslušenstvom. Okolnosť, že navrhovateľ vzal návrh v priebehu konania čiastočne späť, nie je zaviním na strane navrhovateľa, ale stalo sa tak v dôsledku správania sa odporkyne. Správne teda okresný súd pri náhrade trov konania vychádzal jednak z použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., teda v časti, ktorá zostala predmetom konania a v časti, ktorá bola vzatá späť v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p. Pri zohľadnení oboch ustanovení Občianskeho súdneho poriadku tak na strane navrhovateľa vychádza, že mu patrí plná náhrada trov konania z uplatnenej výšky pohľadávky návrhom na začatie konania.

Pri náhrade trov konania však použil okresný súd ustanovenie § 150 ods. 1, 2 O. s. p., a to jednak to, že išlo o drobný spor, ako aj zohľadnil osobitné okolnosti danej veci, osobné a majetkové pomery na strane odporkyne podľa § 150 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd je toho názoru, že pre krátenie trov právneho zastúpenia za súčasného použitia ustanovenia § 151 ods. 1, 2 O. s. p. nebol daný právny dôvod, pretože pokiaľ išlo o osobné majetkové pomery na strane odporkyne, tieto boli zohľadnené takým spôsobom, že tak navrhovateľ, ako aj súd sa priklonil k návrhu odporkyne, aby plnenie, na ktoré bude zaviazaná, jej bolo povolené splácať v splátkach. Už tu okresný súd zvažil osobné a majetkové pomery na strane odporkyne, pričom už týmto spôsobom je vymožitelnosť práva na strane navrhovateľa dočasne obmedzená.

Vzhľadom aj na správanie sa odporkyne v danom konaní bolo treba mať za to, že v podstate navrhovateľ mal v konaní úspech, tak potom mu patrí aj náhrada trov účelne vynaložených na uplatnenie práva na plnenie v danom konaní, pretože uplatnené a priznané trovy neprevyšujú pohľadávku navrhovateľa proti odporkyňi.

Právny zástupca navrhovateľa pri uplatnení trov právneho zastúpenia správne vychádzal pri uplatnení odmeny za jednej právny úkon z hodnoty sporu 529,97 Eur, pričom hodnota odmeny jedného úkonu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je vo výške 34,86 Eur. Za účelne vynaložené trovy konania považoval krajský súd úkony, ako príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, návrh vo veci samej a účasť na pojednávaní dňa 12. 09. 2014. Za tieto právne úkony patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa plná hodnota právneho úkonu 34,86 Eur. Pokiaľ žiadal právny zástupca navrhovateľa aj náhradu za písomné podanie protistrany - pokus o zmier vo výške 34,86 Eur, tak za tento právny úkon krajský súd odmenu nepriznal z toho dôvodu, že tento pokus o zmier nebol doručený odporkyňi tak, ako to vyplýva z obsahu spisu, to znamená, že takýto právny úkon vo vzťahu k odporkyňi bol právne neúčinný. Za vyjadrenie k odporu, ktoré podal právny zástupca navrhovateľa, uznal krajský súd za účelnú len polovicu hodnoty právneho úkonu, teda 17,43 Eur, a to vzhľadom na obsah podaného vyjadrenia k odporu, ktoré je veľmi stručné a reaguje len na písomné uznanie nároku, ktoré bolo urobené zo strany odporkyne v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Celkom teda boli účelne vynaložené trovy konania právneho zástupcu navrhovateľa za tri úkony právnej pomoci v rozsahu 34,86 Eur plus polovicu hodnoty jedného úkonu vo výške 17,43 Eur, čo je spolu 122,01 Eur. K uvedeným právnym úkonom patrí režijný paušál dvakrát 7,81 Eur a dvakrát 8,04 Eur, čo je 31,70 Eur. Spolu s odmenou za vykonané právne úkony dostaneme sumu 153,71 Eur. Táto suma predstavuje 100 %, pričom 1 % z tejto sumy je 1,537 Eur a 20 % je 30,74 Eur. Táto suma predstavuje DPH k poskytnutým úkonom právnej pomoci. Spolu DPH vo výške 30,74 Eur a odmena za poskytnutú právnu pomoc s režijným paušálom 153,71 Eur je suma 184,45 Eur. Túto sumu považoval teda krajský súd za účelne vynaložené náklady v súvislosti s ochranou práva navrhovateľa, a preto zmenil rozsudok okresného súdu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na trovách právneho zastúpenia 184,75 Eur, do troch dní na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, tak krajský súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento mal v konaní len čiastočný úspech (§ 142 ods. 2 O. s. p.).

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.