

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211521  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312211521.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: B. Y., M.. XX.X.XXXX, zast. v konaní opatrovníčkou T. L. B., F. P. Ú. G. P. M. S., o zaplatenie 658,41 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 160,51 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 68,82 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 45,99 eur od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 44,04 eur od 12.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,15 eur, právnemu zástupcovi žalobcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e .

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania v zastavujúcej časti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 658,41eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 68,82 eur, za obdobie odo dňa 12.7.2009 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 45,99 eur za obdobie odo dňa 12.8.2009 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 44,04 eur, za obdobie odo dňa 12.9.2009 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 1,66 eur za obdobie odo dňa 12.10.2009 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 497,90 eur, za obdobie odo dňa 12.12.2010 do zaplatenia. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 1.91553843. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako s poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu č. 3222578, 3222516. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá

v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá právnemu predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 160,51 eur s úrokmami z omeškania vo výške: 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 68,82 eur, za obdobie odo dňa 12.7.2009 do zaplataenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 45,99 eur za obdobie odo dňa 12.8.2009 do zaplataenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 44,04 eur, za obdobie odo dňa 12.9.2009 do zaplataenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 1,66 eur za obdobie odo dňa 12.10.2009 do zaplataenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 497,90 eur, za obdobie odo dňa 12.12.2010 do zaplataenia.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol dňa 24.11.2015 bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastník - žalovaný a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s., právny predchodca žalobcu, uzavreli dňa 18.5.2009 Zmluvu o pripojení (tel.č. XXXXXXXXXX). Súčasťou Zmluvy o pripojení sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej aj len „Cenník“).

Účastník - žalovaný a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s., právny predchodca žalobcu, uzavreli dňa 18.5.2009 aj Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom Dodatku je podľa bodu 1 písm. b záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto Dodatkom.

Podľa bodu 6 Dodatku tento Dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Účastník - žalovaný a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s., právny predchodca žalobcu uzavreli dňa 18.5.2009 aj ďalšiu Zmluvu o pripojení (tel.č. XXXXXXXXXX). Súčasťou Zmluvy o pripojení sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej aj len „Cenník“).

Účastník - žalovaný a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s., právny predchodca žalobcu, uzavreli dňa 18.5.2009 aj Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom Dodatku je podľa bodu 1 písm. b záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto Dodatkom.

Podľa bodu 6 Dodatku tento Dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Podľa článku 5, bodu 5.2 písm. b Všeobecných podmienok je Účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa čl. 7 bodu 7.2 vety prvej Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím Účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bodu 7.3 Všeobecných podmienok, cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile Účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa článku 7 bodu 7.4. vety prvej Všeobecných podmienok, Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou riadne a včas.

Podľa čl. 12 bodu 2 Všeobecných podmienok, úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť vyúčtovala Účastníkovi peňažný záväzok.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. 7905952940, splatná dňa 11.7.2009, znejúca na sumu vo výške 68,82 eur, č.7006961876, splatná dňa 11.8.2009, znejúca na sumu vo výške 45,99 eur, č. 7907975390, splatná dňa 11.9.2009, znejúca na sumu vo výške 44,04 eur, č. 7909037456, splatná dňa 11.10.2009, znejúca na sumu vo výške 1,66 eur. Žalovaný nepreukázal, že tieto faktúry zaplatil.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 1.91553843.

Uznesením zo dňa 16.12.2014 č.k. 11C/16/2013-89 Okresný súd Levice ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku T. L. B.Ú., F. P. Ú. G. P. M. S., na zastupovanie v tomto súdnom konaní, v celom rozsahu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 O.z, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za služby poskytnuté žalobcom žalovanému a žalovanému fakturované, faktúrami č. 7905952940, 7906961876, 7907975390, 7909037456, v lehote splatnosti vystavených faktúr. Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť na základe vyššieuvedených Zmlúv o pripojení a Dodatkov k Zmluvám o pripojení uzavretých 18.5.2009 s právnym predchodcom žalobcu podľa bodu 1 písm. b Dodatku, keďže

neplatil riadne a včas cenu za služby poskytované mu právnym predchodcom žalobcu. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 160,51 eur.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 160,51 eur, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry: č. 7905952940 od 12.7.2009 zo sumy 68,82 eur do zaplatenia, č. 7906961876 od 12.8.2009 zo sumy 45,99 eur do zaplatenia, č. 79079775390 zo sumy 44,04 eur od 12.9.2009 do zaplatenia, č. 7909037456 od 12.10.2009 zo sumy 1,66 eur do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech a prislúcha mu náhrada trov konania. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku 16,50 eur (6 % zo základu 160 eur, najmenej 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania právnej služby nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a - 16,60 eur, písomné podanie žaloby - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b - 16,60 eur, režijný paušál - § 16 ods. 3 2 x 7,63 eur, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 48,46 eur - § 18 ods. 3, t.j. zvýšenie o 9,69 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie vo zvyšnej časti zastavil, keď žalobca vo zvyšnej časti vzal žalobu späť.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalovaný by mal právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti, avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho  
posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,  
oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného  
predpisu.