

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201495
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201495.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., ul. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému F. U., O.. XX.X.XXXX, V. O. X. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Y. U., O.. XX.X.XXXX, V. O. X. XXX, v konaní o zaplatenie 497,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 497,90 EUR s úrokom z omeškania 9,00 % p.a. zo sumy 248,95 EUR od 26.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,00 % p.a. zo sumy 248,95 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 134,30 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 29,50 EUR, poplatku za hromadné podanie 1,00 EUR a trov právneho zastúpenia 103,80 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 5.2.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 497,90 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaným bola uzavretá dňa 19.9.2011 Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG EGO T500 WHITE v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe tejto zmluvy uvedená spoločnosť poskytovala žalovanému služby riadne a včas. Žalovaný si však svoj záväzok voči žalobcovi neplnil, keďže si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, čím porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Tak mu vznikol voči tejto spoločnosti dlh vo výške 497,90 €.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a spoločnosť Quantum Credit a.s., Bratislava ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, preto predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom postupníka. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 4.12.2013.

Dňa 22.5.2015 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10C/48/2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 497,90 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanému nepodarilo doručiť

do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu mu preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd v konaní ustanovil na ochranu jeho práv opatrovníka v osobe Y. U..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 24.11.2015 vydaný vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o pripojení čl. 4-5, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 6, faktúrou čl. 7, so zmluvou o pripojení na čl. 8, s oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 9, s faktúrou na čl. 10, s platobným rozkazom čl. 26, s odpoveďou na lustráciu čl. 29 a uznesením na čl. 33, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby a nedobíjaním kreditu porušil dojednané zmluvné povinnosti, z ktorých tiež vyplýva, že žalovaný má za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vyplývajúce z ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ich náhradu v celkovej výške 134,30 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,50 €, poplatku za hromadné podanie 1,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 € (za 2 úkony právnej pomoci po 34,86 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 €/ r. 2015/ + 20 % DPH) podľa § 10/1, § 13a, §§ 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.