

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010388
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010388.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci obžalovaného V. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.09.2015 sp. zn. 2T/124/2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 70 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému V. E. poriadkovú pokutu vo výške 500 Eur. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa založil svoj postup na ustanovení § 120 odsek 2 Trestného poriadku a na tom, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 22.09.2015 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil len zaslaním potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 22.09.2015, ktoré nemá náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 120 odsek 2 Trestného poriadku. Okresný súd vyhodnotil, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia opakovane nedostavil, hoci, už v predchádzajúcich predvolaniach na hlavné pojednávanie, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 70 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil tým, že nemal o vedomosť o povinnosti okrem dokladu o dočasnej práceneschopnosti predložiť súdu aj potvrdenie lekára. V tejto súvislosti poukázal na to, že o tejto povinnosti jednak nebol poučený súdom a jednak v minulosti, keď sa z dôvodu dočasnej práceneschopnosti nemohol zúčastniť hlavného pojednávania, súd od neho takého potvrdenia ani nežiadal. V tomto smere preukázal na jeho predchádzajúcu práceneschopnosť predloženú okresnému súdu dňa 22.07.2015 s ospravedlnením na hlavné pojednávanie na deň 24.07.2015 s tým, že jeho neúčasť nebola dôvodom odročenia tohto hlavného pojednávania. Dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť splnomocnenca poškodených. Z uvedených dôvodov nemožno ani ustáliť, že opakovane svojou neúčasťou zmaril vykonanie hlavného pojednávania vo veci.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Podľa § 70 odsek 1 Trestného poriadku, kto napriek prechádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 Eur; a ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 Eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že hlavné pojednávania vo veci boli určené na dni 18.05.2015, 01.06.2015, 24.07.2015 a 23.09.2015. Pokiaľ boli obžalovanému doručené predvolania na hlavné pojednávania, bol v nich upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty. Na hlavné pojednanie dňa 18.05.2015 sa obvinený dostavil, toto bolo odročené z dôvodu nedodržania jeho lehoty na prípravu na hlavné pojednanie.

Na hlavnom pojednaní dňa 01.06.2015 bol obvinený prítomný.

Neúčast' na hlavnom pojednaní dňa 24.07.2015 obvinený ospravedlnil predložením dokladu o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 16.07.2015, ktoré ospravedlnenie súd bez ďalšieho poučenia akceptoval.

Neúčast' na ostatnom hlavnom pojednaní dňa 23.09.2015 obvinený opätovne ospravedlnil predložením dokladu o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 22.09.2015.

Na základe vyššie uvedeného je síce nepochybné, že obvinený svojou neúčast'ou zmaril hlavné pojednávania v dňoch 24.07.2015 a 23.09.2015, v oboch prípadoch však svoju neúčast' ospravedlnil predložením dokladu o dočasnej práceneschopnosti.

V zmysle platnej úpravy uvedenej v § 120 odsek 2 Trestného poriadku je potrebné považovať predloženie dokladu o dočasnej práceneschopnosti za ospravedlnenú neúčast' na úkone, avšak táto právna úprava ukladá obvinenému povinnosť predložiť vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone. Argumentácia obvineného, že o tejto povinnosti nemal vedomosť, nakoľko v minulosti nebol v tomto smere poučený a jeho predchádzajúce ospravedlnenie z dôvodu dočasnej práceneschopnosti na deň 24.07.2015 súd akceptoval, nemôže byť vyhodnotená v prospech obvineného, pretože neznalosť zákona neospravedlňuje a to najmä za situácie, že je v konaní zastúpený obhajcom.

Na druhej strane však bolo potrebné prihliadnuť na to, že obvinený k sťažnosti pripojil vyjadrenie ošetrujúcej lekárky, z ktorého vyplynulo, že jeho práceneschopnosť trvala od 22.09.2015 do 01.10.2015 a na jej začiatku sa nedalo vylúčiť infekčné ochorenie s možnosťou rozšírenia akútnej nákazy.

Na základe vyššie uvedeného lekárskeho potvrdenia mal krajský súd za to, že obžalovaný si dodatočne splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 120 odsek 2 Trestného poriadku a tiež to, že v čase kedy sa malo vykonať hlavné pojednanie t.j. dňa 23.09.2015 bol obvinený práceneschopný a podľa charakteru jeho ochorenia nebolo možné vylúčiť nebezpečenstvo šírenia nákazlivej choroby. Z týchto dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.