

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/311/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223497  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114223497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi R. Z., št. občianovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XXXX/X, o zaplatenie 776,53 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 448,53 € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 448,53 € od 26.07.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku 7,44 € a v trovách právneho zastúpenia 22,84 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcu zaplatenia sumy spolu 776,53 € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. E č. E v znení dodatku zo dňa 29.10.2012 a č. E v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenia. Uviedol, že ustanovenia dodatkov, v ktorých bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, boli v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľné podmienky a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Po právoplatnosti rozhodnutia súdu uviedol znenie dodatkov do súladu so zákonom. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 328,- € pri zariadení zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0 a 240,- € pri zariadení zn. Sony Experia J white. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal telefón zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu,

že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára do mája 2013 v sume 208,53 €. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 208,53 € a z náhrady škody vo výške 568,- €.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia boli účastníkom zaslané poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 14.02.2011 s dodatkom zo dňa 14.02.2011, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 29.10.2012 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012 vrátane prílohy č. 1, zmluvy o pripojení č. E zo dňa 29.11.2004 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012 vrátane prílohy č. 1, zmluvy o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 20.03.2013, písomným pokusom o pokonávkou zo dňa 11.07.2013, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 29.11.2004 zmluvu o pripojení č. E ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 29.10.2012 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Maximum 2, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón typu Sony Xperia J white za kúpnu cenu 10,- €, pričom maloobchodná cena, za ktorú podnik toto zariadenie predáva, je 250,- €. V Dodatku bolo ozrejmene, že zariadenie je odporcovi predávané za 10,- € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu uvedenú v bode 2.3 Dodatku, a to 24 mesiacov. V bode 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve si účastníci dojednali zmluvnú pokutu, podľa ktorej, ak odporca počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo v Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 240,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 29.10.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 29.10.2012 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Mobilný internet Klasik, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 328,- €. V dodatku bolo ozrejmené, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo v bode 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 328,- €. Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Účastníci ďalej dňa 20.03.2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Na základe predmetných zmlúv vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.03.2013 na sumu 16,99 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.03.2013 na sumu 48,78 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.04.2013 na sumu 48,60 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.04.2013 na sumu 16,99 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.05.2013 na sumu 15,- €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.05.2013 na sumu 29,57 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.05.2013 na sumu 16,60 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.06.2013 na sumu 6,- € cenu za poskytnuté služby za obdobie od marca do mája 2013 v sume 198,53 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.03.2013 na sumu 5,- €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.05.2013 na sumu 5,- €, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 2 poplatky za upomienku á 5,- €. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 568,- € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca uvedené sumy doteraz neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení zo dňa 29.11.2004 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2012 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.11.2004, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.11.2004 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.10.2012 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné

služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 29.11.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 29.11.2004 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 29.10.2012 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 29.11.2004 v spojení s dodatkom zo dňa 29.10.2012 je zmluvou uzavretou podľa § 78 ods. 9 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 43 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2012 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, je zmluvou uzavretou podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Na základe uvedených zmlúv v znení dodatkov vznikla navrhovateľovi povinnosť zriadiť odporcovi potrebný prístup k sieti a sprístupniť súvisiace služby a zároveň právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby od odporcu. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia vrátane poplatkov za upomienky faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 208,53 €, pričom odporca uvedenú sumu doteraz navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, a preto ho súd podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách zaviazal na jej zaplatenie. Čo sa týka poplatku za upomienku 2 x 5,- €, uvedená suma zodpovedá výdavkom, ktoré je možné rozumne požadovať, najmä s prihliadnutím na poštovné a je ju potrebné považovať za účelne vynaloženú vzhľadom na to, že sa tým dalo predísť uplatneniu pohľadávky na súde.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcom po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola 0,75 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 26.07.2013 v sadzbe 8,50 % (teda menej, ako by mu patrilo), ktorú sadzbu mu súd i priznal.

Navrhovateľ si pokusom o pokonávku voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 568,- € (240,- € a 328,- €), ktorú však v návrhu na začatie konania žiadal právne posúdiť ako možný nárok na náhradu škody.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 240,- €, dojednanú na základe zmluvy o pripojení zo dňa 29.11.2004 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je v tejto časti dôvodný. V zmysle Dodatku k zmluve vznikne navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu, ak odporca poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy, a to bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Zmluvy. Konaním či uskutočnením úkonu sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol subjekt povinný. V uvedenom prípade naplnil odporca predpoklad na vznik práva navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko v dobe viazanosti, t.j. v dobe do 29.10.2014 neuhradil, cenu za poskytnuté služby, čím uskutočnil úkon, ktorý smeroval k ukončeniu zmluvy, nakoľko v zmysle § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. mohol navrhovateľ od Zmluvy odstúpiť, keďže odporca bol s úhradou ceny za službu v omeškaní viac ako 45 dní, pričom v omeškaní je až doteraz. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd preskúmal, či uvedené dojednanie o zmluvnej pokute nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a či táto sankcia nie je neprimeraná s ohľadom na porušenú povinnosť a dospel k záveru, že uvedené dojednanie nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom ani výška zmluvnej pokuty 240,- € nie je neprimeraná. V uvedenom prípade nie je výška zmluvnej pokuty stanovená paušálne, ale je predstavovaná rozdielom medzi maloobchodnou cenou, t.j. cenou, za ktorú sa zariadenie bežne predáva (250,- €), a cenou, za ktorú bolo zariadenie predané odporcovi (10,- €), pričom v Zmluve bolo výslovne uvedené, že za túto cenu je zariadenie predané, z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, teda od odporcu požaduje len zaplatenie tohto rozdielu, t.j. doplatenie maloobchodnej ceny, teda ceny, ktorú by odporca za zariadenie zaplatil v prípade uzavretia zmluvy bez viazanosti a nič navyiac. Keďže dojednanie o zmluvnej pokute zohľadňuje aj časový aspekt porušenie zmluvnej povinnosti, t.j. či k nemu dôjde až na konci viazanosti alebo v jej priebehu tým, že zmluvná pokuta posledných 6 mesiacov sa postupne znižuje až na 1/6 jej výšky pri poslednom mesiaci viazanosti, nemožno konštatovať neprijateľnosť zmluvnej pokuty s ohľadom na to, aký čas ostával do uplynutia viazanosti. Vzhľadom na to, že odporca porušil zmluvnú povinnosť, na ktorej porušenie bola zmluvná pokuta viazaná a zmluvná pokuta nepredstavuje neprijateľnú podmienku, súd v súlade s § 544 ods. 1 Obč. zák. zaviazal odporcu na jej uhradenie.

Odporca dobrovoľne vyúčtovanú zmluvnú pokutu navrhovateľovi nezaplatil, s plnením dlžnej sumy sa dostal do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, uvedenému v pokuse o pokonávku, t.j. ku dňu 26.07.2013. Základná úroková sadzba ECB platná od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola 0,50 % a navrhovateľovi patrí úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy (240,- €) od 26.07.2013 v sadzbe 8,50 % ročne, ktorý mu súd i priznal.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na úhradu zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody vo výške 328,- € na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2012 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012, súd ho mal za nedôvodný.

Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2012 v znení dodatku zo dňa 29.10.2012 má charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.10.2012, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Preskúmaním veci súd navyiac zistil, že obdobné znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve

o pripojení zo dňa 29.10.2012 obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá už bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012, vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o zmenu právnej kvalifikácie uplatneného nároku vo výške 328,- € navrhovateľom z titulu zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu (1,- €) oproti cene trhovej (329,- €), za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami telekomunikačného zariadenia a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenie a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačného zariadenia, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 328,- € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2013 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie sumy 448,53 € s príslušenstvom, t.j. v časti asi 58 % a neúspešný v časti o zaplatenie 328,- € s príslušenstvom, t.j. v časti asi 42 %, čo predstavuje pomer úspechu a neúspechu vo výške 16 %, ktorá miera náhrady trov konania mu patrí. Trovy konania navrhovateľa predstavuje náhrada za zaplatený súdny poplatok v sume 46,50 €, z čoho pomer 16 % predstavuje 7,44 € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 €, z čoho pomer 16 % predstavuje sumu 22,84 €. V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia 776,53 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS

SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 51,45 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej služby, ktoré si vyúčtoval, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) a písomné podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), za ktoré by mu patrila tarifná odmena v celkovej výške 102,90 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky by patrila právnenému zástupcovi navrhovateľa aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 8,04 €, t.j. spolu vo výške 16,08 € + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 písm. cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) zo sumy tarifnej odmeny a režijných paušálov vo výške 23,80 €.

Odporcú súd zaviazal zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.