

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219064
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219064.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX H., zast. Z. T., opatrovníčkou, tajomníčkou Okresného súdu H. o zaplatenie 477,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 65,54 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 43,30 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 66,27 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 50,38 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 3,50 eur od 4.3.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a . Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 24.10.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 477,94 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných fakturovaných súm až do zaplatenia. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi, mobilných hlasových služieb. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb PODĽA SEBA 5 a dodatok 26.7.2011 predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na služby a mobilný telefón Nokia C5-03. Odporca neuhradil faktúry v sumách 65,54 eur splatnú 3.11.2011, v sume 43,30 eur splatnú 3.12.2011, v sume 66,27 eur splatnú 3.1.2012, v sume 50,38 eur splatnú 3.2.2012. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi pokutu 248,95 eur. Nezaplatením faktúr riadne a včas vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava, Bajkalská 28, Bratislava.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, keďže išlo o drobný spor súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oboznámil sa so zmluvou o pripojení, dodatkom, faktúrami, , na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby programu Podľa seba uzavretou medzi Slovak telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak Telekom a.s. užívateľovi zriadiť a poskytovať túto službu a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby a v prípade využitia

akcie podľa príslušného Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby. Zmluva bola uzavretá na dobu viazanosti 24 mesiacov. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb PODĽA SEBA 5 a dodatok 26.7.2011 predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na služby a mobilný telefón Nokia C5-03. Odporca neuhradil faktúry v sumách 65,54 eur splatnú 3.11.2011, v sume 43,30 eur splatnú 3.12.2011, v sume 66,27 eur splatnú 3.1.2012, v sume 50,38 eur splatnú 3.2.2012, na sumu 3,50 eur splatnú 3.3.2012. Faktúrou č. 7211781616 splatnou 3.12.2012 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi pokutu 248,95 eur. Nezaplatením faktúr riadne a včas vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava, Bajkalská 28, Bratislava.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 228,99 eur a v tejto časti návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretých zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolenom účastníckom programe.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95,- eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX z 26.7.2011. Podľa týchto dojednaní, sa zmluvná pokuta v konkrétnej výške dojedнала v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu nedodržaním doby viazanosti pri vypovedaní/zániku Zmluvy o pripojení zo strany/dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať zvolenú službu., resp. pri porušení povinností uvedených v bode 1 písm b) a v bode 2 tohto dodatku. Podľa bodu 1 písm b) sa odporca zaviazal hlavne riadne a včas platiť cenu služieb a plniť svoje povinnosti, podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa účastník zaväzuje, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy ako účastník služieb, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa bodu 4. platí, že v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 písm.b), v bode 2 Dodatku a následnej deaktivácie SIM karty, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 248,95 eur. Podľa bodu 4) tohto dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka najmä povinností uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3. 6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5. 2 písm. a) až písm. c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v uvedenom v tabuľke dodatku kde je uvedená zmluvná pokuta 248,95 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v celom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností účastníka, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal z nasledujúceho:

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné služby na základe zmluvy o pripojení, v konaní však nijakým dôkazom nepreukázal, že by si odporca povinnosti, ktoré tiež z návrhu nie sú zistiteľné, keďže neboli k návrhu pripojené všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, neplnil a že je teda povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, pričom v tomto smere teda navrhovateľ ani neunesol dôkazné bremeno. Bez ohľadu na tieto skutočnosti súd z vyššie uvedených dôvodov návrh zamietol.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 65,54 eur od 4.11.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 43,30 eur od 4.12.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 66,27 eur od 4.1.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 50,38 eur od 4.2.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 3,50 eur od 4.3.2012 do zaplataenia, teda po splatnosti faktúry až do zaplataenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní boli rovnako úspešní obidvaja účastníci, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.