

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/298/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215580  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215580.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa O. C., nar. XX. X. . XXXX, t. č. bytom ul. K. č. XX/X, H., zast. Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, ul. Štefánikova č. 15, Nitra proti odporcovi E. C., nar. X. X. XXXX., bytom ul. R. č. X/X, H., o zrušenie vyživovacej povinnosti, taktó

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e s účinnosťou od 1.9.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15C 44/2013-30 zo dňa 13.5.2013 sumou 220 eur mesačne.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16. 9. 2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1. 9. 2015, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15C 44/2013 - 30 zo dňa 13. 5. 2013, sumou 220.- eur mesačne.

Odporca s podaným návrhom súhlasil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 24. 11. 2015 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, preto v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania, ktorým je zrušenie vyživovacej povinnosti, a ďalej ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Súd vo veci rozhodol podľa § 62 ods. 1, § 78 ods. 1 Zák. o rodine.

Účastníci si trovy konania neuplatnili, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci sa na pojednávaní dňa 24. 11. 2015 práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici.