

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010254
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010254.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 takto

r o z h o d o l i :

Y.

1/ V. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. nad R. č. XXX, okres V.,

2/ D. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W. nad R. č. XXX, okres V., bez pracovného pomeru,

uznávajú sa vinnými

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Tr.zákona,

preto,že

ako zákonní zástupcovia mal. M. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým majú povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávali najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne navštevovali a umožnili im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho

-maloletá M. ako žiačka Špeciálnej základnej školy internátnej na ul. Školskej 10 v Michalovciach v školskom roku 2014/2015 v období od 01.10.2014 do 13.03.2015 vymeškala 155 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom v období od 01.10.2014 do 05.11.2014 kedy bol obvinený V. F. na slobode vymeškala spolu 114 neospravedlnených vyučovacích hodín,

- maloletý V. ako žiak Základnej školy v W. nad R. č. XXX, okres Michalovce, v školskom roku 2014/2015 v období od 03.09.2014 do 13.03.2015 vymeškal 173 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom v období od 01.10.2014 do 05.11.2014 kedy bol obvinený V. F. na slobode vymeškal spolu 133 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

za to sa odsudzujú

Y. V. F.

Podľa § 211 ods.1 Tr.zák s použitím §§ 54, 36 písm.l, 37 písm.m,38 ods.2 Tr.zákona k trestu povinnej práce vo výmere 248 (dvestoštyridsaťosem) hodín.

Y. D. F.

Podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože považuje trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 147/2014 z 30.9.2014, právoplatný 23.10.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinených V. F. a D. F. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané za prítomnosti obžalovaného V. F. a v neprítomnosti obžalovanej D. F., ktorá sa nedostavila na hlavné pojednávanie aj napriek riadne vykázanému doručeniu, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný V. F. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o vine u tohto obžalovaného, ale len o treste.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej D. F. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná priznala ku spáchaniu prečinu na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Opatrovník Bc. Q. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že napriek upozorneniam rodičov si títo neplnili svoje povinnosti a deti nechodili do školy.

Svedkyne V.. M. V. a V.. V. K. - učiteľky sa vo svojich výpovediach vyjadrili k počtu neospravedlnených vyučovacích hodín u maloletých V. a M. F..

Zo správ v súdnom spise vyplýva, že obžalovaní boli upozorňovaní na nedochádzku ich detí do školy.

Y. V. F. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 147/2014 z 30.9.2014, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ ods. 3 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Y. D. F. je z miesta bydliska hodnotená všeobecne, doposiaľ bola šesťkrát súdne trestaná, z toho v posledných desiatich rokoch päťkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 147/2014 z 30.9.2014, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ ods. 3 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I. sp.zn. 7Nt 7/2015 z 27.2.2015 vyplýva, že obžalovaná má prerušený výkon trestu odňatia slobody do 8.7.2016 vzhľadom na termín pôrodu 7.7.2015.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaní svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože napriek

upozorneniam nevenovali náležitú pozornosť zabezpečeniu povinnej školskej dochádzky ich maloletých detí, pričom ich vina bola preukázaná jednak samotným prehlásením obžalovaného V. F. o uznaní viny na hlavnom pojednávaní a u obžalovanej D. F. samotným jej priznaním v prípravnom konaní, svedeckými výpoveďami učiteľiek, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní ako i písomnými upozorneniami školy.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom obžalovanému V. F. uložil trest povinnej práce vo výmere 248 hodín, ktorý považuje za primeraný, správny a zákonný prihliadajúc aj na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (priznal sa ku spáchaniu trestného činu a bol už za trestný čin odsúdený) a u obžalovanej D. F. súd podľa § 44 Tr.zák. vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovanej bol predtým rozhodnutím OS Michalovce sp.zn. 3T 147/2014 z 30.9.2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý je v súčasnosti prerušený vzhľadom na to, že obžalovaná porodila maloleté dieťa, upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože považuje vyššie uvedené trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.