

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113207386
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:1113207386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., ul. 29. augusta č. 1/A, Bratislava, IČO: 31 388 976 proti odporcovi Q. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. M. T. č. XX/X, W., zastúpený opatrovníkom Z. W., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 33,19.- eur, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.2.2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 33,19.- eur.

Návrh odôvodnil tým, že odporcovi v zmysle zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov vedie účet majiteľa cenných papierov. Službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ mu poskytuje v zmysle § 99 ods. 8 zák. č. 566/2001 Z.z. za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov Slovenskej republiky v znení neskorších Dodatkov, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe vyššie uvedeného, odporcovi fakturoval v súlade s Cenníkom poplatok za vedenie účtu majiteľa: služba „CD-55“, a to za rok 2008. Fakturovanú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 58/2015-49 zo dňa 3.11.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol priamo zo zákona, a to na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. Aj bez žiadosti odporcu ako majiteľa účtu, ktorý bol zriadený podľa zák. č. 600/1992 Zb., bol následne oprávnený zriadiť mu účet majiteľa podľa § 105 zák. č. 566/2001 Z.z. a na tento účet mu presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa dovtedajších predpisov. V nadväznosti na uvedenú právnu úpravu, bol tiež oprávnený podľa § 164a ods. 6 zmeniť číselné označenie účtu, zriadeného podľa zák. č. 600/1992 Zb., pričom spôsob prečíslovania bol povinný zverejniť v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou, uverejňujúcou burzové správy. Právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje zák. č. 566/2001 Z.z. a v neupravených otázkach Obchodným zákonníkom. Poukázal pritom na ustanovenie § 105 uvedeného zákona. Podľa jeho názoru, napriek absencii výslovného zákonného určenia rozhodného predpisu, ktorým sa spravujú vzťahy súvisiace s vedením účtu majiteľa a to medzi centrálnym depozitárom a klientom, ak tento nie je jeho členom, sa i tieto vzťahy spravujú zák. č.

566/2001 Z.z., a v neupravených otázkach Obchodným zákonníkom. Ide o odplatný záväzkový právny vzťah, týkajúci sa cenných papierov. Neexistuje pritom iné, ako obchodnoprávne využitie cenných papierov. Cenné papiere disponujú dvomi základnými funkciami, a to ekonomickou a právnou. Z ekonomického hľadiska je najvýznamnejšou funkciou cenných papierov, funkcia akumulácie kapitálu a tvory zdrojov financovania potrieb podnikateľskej sféry, verejného sektora a štátu. Druhou zásadnou funkciou cenných papierov je funkcia právna, ktorej súčasťou tvorí prevodová funkcia. Prostredníctvom prevodovej funkcie cenné papiere podstatne uľahčujú obeh práva a obchod s nimi. Podľa jeho názoru je zrejmé, že odporca ako každý majiteľ cenných papierov týmito disponoval za účelom dosiahnutia zisku, a teda zvyšovania svojho majetku. Poukázal na ustanovenie § 2 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z.z., ďalej na ustanovenie § 2 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. a na to, že odporca nenapĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa, nakoľko nenakupoval výrobky, ani nepoužíval služby pre priamu osobnú potrebu seba alebo členov svojej domácnosti. Odporca sa rozhodol zhodnocovať svoje finančné prostriedky investíciou na kapitálovom trhu, nadobudnutím cenných papierov. S poukazom na vyššie uvedené má za to, že si svoj nárok na súde uplatnil pred uplynutím 4 ročnej premičacej lehoty. Odplatu za vykonávanie činností centrálnym depozitárom je oprávnený (navrhovateľ) stanoviť prevádzkovým poriadkom, resp. na základe tam uvedeného splnomocňovacieho ustanovenia v osobitnom dokumente. V predmetnom roku naďalej viedol odporcovi účet, na ktorom evidoval cenné papiere, preto mu fakturoval poplatok. Cena služby CD-55 bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného Cenníka, ktorý je pre centrálného depozitára záväzný. Výška poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov, evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Cenník je k nahliadnutiu prístupný v jeho sídle a tiež je zverejnený na jeho webovej stránke. Cenník, na základe ktorého určuje výšku poplatkov za služby, vzniká podľa postupu schváleného v súlade s ustanovením § 103 ods. 3 zák. č. 566/2001 Z.z. Národnou bankou Slovenska. Odporca postup vyhotovenia Cenníka nikdy nenamietal, hoci o ňom mal, resp. pri zachovaní primeranej bdlosti, mal mať vedomosť. O nedoplatkoch bol informovaný prostredníctvom informatívnej rekapitulácie poplatkov od roku 2008, ktorá spravidla tvorí prílohu faktúry vystavenej za vedenie účtu majiteľa (aj v nasledujúcich rokoch bol vedený účet majiteľa) a na základe výzvy zo dňa 6.2.2013 na úhradu nedoplatku za rok 2008.

Opatrovníčka odporcu sa na určený termín pojednávania nedostavila. Neprítomnosť ospravedlnila. Uviedla, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. So žalobným návrhom, s jeho prílohami a doplnením sa oboznámila. Navrhla, aby súd zisťoval, či ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a následne ju z úradnej povinnosti preskúmal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, s výstupom zo systému, s výpisom z účtu ku dňu 1.1.2008, s Dodatkom č. 3 k Cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s..

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 25.4.1993 bol Strediskom cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov č. ú. XXXXXXXXXXXX, vedený na meno Q. Q., r. č. XXXXXXXXXXXX, na základe evidencie cenných papierov. Dôvodom zriadenia účtu bola povinnosť evidovať zaknihované cenné papiere, ktorých sa odporca stal majiteľom na základe privatizácie. Na účte boli vedené cenné papiere: druh - akcia kmeňová, forma - na doručiteľa, menovitá hodnota - 1.000,- Sk, emitent - Tesla Piešťany, a.s., ul. Vrbovská cesta č. 2617/102, Piešťany, množstvo cenných papierov - 590. V roku 2004, na základe rozhodnutia Ministerstva financií Slovenskej republiky bola schválená zmena obchodného mena spoločnosti Strediska cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. na Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a tiež zmena predmetu činnosti, v súlade s rozhodnutím Úradu pre finančný trh č. GRUFT - 001/2003/CD zo dňa 28.8.2003 o udelení povolenia na vznik a činnosť centrálného depozitára. Uvedené vyplýva aj z výpisu z obchodného registra spoločnosti. Ustanovenie § 173g, zák. č. 209/2007 Z.z. uložilo navrhovateľovi povinnosť upraviť spôsob vedenia účtov. Následne postupoval podľa § 164a ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z. a odporcovi ako majiteľovi účtu, ktorý účet bol zriadený podľa dovtedajších predpisov, aj bez jeho žiadosti, zriadil pod č. 970030840188 bezodplatne účet majiteľa podľa § 105, na ktorý mu presunul cenné papiere. Navrhovateľ v Prevádzkovom poriadku realizoval zmenu, ktorá bola schválená rozhodnutím Národnej banky Slovenska. Cenné papiere na účte odporcu evidoval aj v roku 2008. Faktúrou č. 8000008927 zo dňa 31.12.2008, s dátumom splatnosti 28.2.2009 za službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ vyúčtoval odporcovi poplatok vo výške 1.000,- Sk (33,19,- eur), ktorú sumu nezaplatil. Podľa Dodatku č. 3 k Cenníku Centrálného depozitára cenných

papierov Slovenskej republiky, a.s., cena za vedenie účtu majiteľa zriadeného podľa § 105 alebo § 164a zákona, je uvedená v Tabuľke č. 5 vrátane DPH (kód „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“).

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, účinného do 31.12.2001 Stredisko cenných papierov zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 56 ods. 8 prvá veta zákona č. 600/1992 Zb. účinného do 31.12.2001 činnosť podľa odseku 1 písm. c/ podľa § 58 ods. 1 a § 60 ods. 1 vykonáva stredisko bezplatne. Ostatné činnosti vykonáva stredisko za odplatu na základe zmluvy. Cenník služieb schvaľuje úrad a stredisko je povinné schválený cenník služieb uverejniť najneskôr 30 dní pred nadobudnutím jeho platnosti v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcej burzové správy. Ustanovenia cenových predpisov tým nie sú dotknuté.

Podľa § 99 ods. 3 písm. b/ zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoCP) Centrálny depozitár eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 99 ods. 8 ZoCP činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 103 ods. 1 ZoCP prevádzkový poriadok upravuje postup a spôsob pri vykonávaní činnosti podľa § 99 ods. 3 a 4 a obsahuje zoznam poskytovaných služieb, ktoré má centrálny depozitár uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára.

Podľa § 103 ods. 2 písm. b/ ZoCP prevádzkový poriadok obsahuje najmä pravidlá založenia, vedenia a zrušenia účtov majiteľov vedených centrálnym depozitárom a klientských účtov členov a pravidlá pre poskytovanie s tým súvisiacich služieb vrátane spôsobu odovzdávania výpisu z účtu podľa § 105 ods..

Podľa § 105 ods. 3 prvá veta ZoCP pre iné právnické osoby ako osoby podľa odseku 2 alebo pre fyzické osoby môže na ich žiadosť zriadiť účet majiteľa člen alebo centrálny depozitár.

Podľa § 164 ods. 3 ZoCP účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa pokladá za evidenciu podľa § 99 ods. 3. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár.

Podľa § 164a ods. 3 ZoCP, účinného od 1.5.2007 účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa považuje za evidenciu podľa § 99 ods. 3, ktorú centrálny depozitár vedie za odplatu. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár. Centrálny depozitár je oprávnený zmeniť číselné označenie tohto účtu, pričom spôsob prečíslovania je povinný uverejniť v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcou burzové správy. Činnosť podľa predchádzajúcej vety je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

Podľa § 164a ods. 4 ZoCP, účinného od 1.5.2007 centrálny depozitár je oprávnený, z dôvodu potreby vykonania úprav v systéme pre technické spracovanie údajov centrálného depozitára, zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105 a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa podľa § 105 aj bez žiadosti, pričom je povinný vykonať túto činnosť bezodplatne. Túto činnosť je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne.

Dňa 25.4.1993 bol Strediskom cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov č. ú. XXXXXXXXXXXXX, vedený na meno Q. Q., r. č. XXXXXXXXXXXX, na základe evidencie cenných papierov. Dôvodom zriadenia účtu bola povinnosť evidovať zaknihované cenné papiere, ktorých sa odporca stal majiteľom na základe privatizácie. Na účte boli vedené cenné papiere: druh - akcia kmeňová, forma - na doručiteľa, menovitá hodnota - 1.000,- Sk, emitent - Tesla Piešťany, a.s.,

ul. Vrbovská cesta č. 2617/102, Piešťany, množstvo cenných papierov - 590. Navrhovateľ podľa zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov je právnym nástupcom Strediska cenných papierov Slovenskej republiky. Ustanovenie § 173g, zák. č. 209/2007 Z.z. uložilo navrhovateľovi povinnosť upraviť spôsob vedenia účtov. Následne postupoval podľa § 164a ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z. a odporcovi ako majiteľovi účtu, ktorý účet bol zriadený podľa dovtedajších predpisov, aj bez jeho žiadosti, zriadil pod č. 970030840188 bezodplatne účet majiteľa podľa § 105, na ktorý mu presunul cenné papiere. Cenné papiere na účte odporcu evidoval aj v roku 2008. Faktúrou č. 8000008927 zo dňa 31.12.2008, s dátumom splatnosti 28.2.2009 za službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ vyúčtoval odporcovi poplatok vo výške 1.000,- Sk (33,19,- eur), ktorú sumu nezaplatil.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v roku 2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 citovaného zákona právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právny vzťah, ktorého obsahom je povinnosť vedenia účtu majiteľa cenných papierov Centrálnym depozitárom a povinnosť majiteľa účtu cenných papierov uhradiť za túto službu odplatu, má povahu zmluvného vzťahu. V čase účinnosti zák. č. 600/1992 Zb., pre vznik uvedeného právneho vzťahu nebola potrebná písomná zmluva. Podľa § 58 ods. 5 zák. č. 600/1992 Zb. sa právny vzťah okrem Zákona o cenných papieroch, spravoval aj Obchodným zákonníkom. Prechodné ustanovenie § 161 nového zákona č. 566/2001 Z.z. podriadilo úpravu právneho vzťahu (s výnimkou jeho vzniku a nárokov, ktoré vznikli pred nadobudnutím jeho účinnosti) pod novú právnu úpravu. Táto však konkrétne ustanovenia upravujúce základné náležitosti zmluvy o vedení účtu majiteľa cenných papierov neobsahuje. Centrálny depozitár uzatvára pritom nové zmluvy ako nepomenované zmluvy podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že ich podriaďuje režimu Obchodného zákonníka v zmysle § 262 ods. 1. Z hľadiska určenia povahy zmluvy je však možné konštatovať, že ide o odplatnú zmluvu, týkajúcu sa cenných papierov podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, t. j. absolútny obchod. Z vyššie uvedeného je tiež zjavné, že bez ohľadu na dobu svojho vzniku, niesol predmetný záväzkový vzťah pri jeho uzatváraní s nepodnikateľským subjektom znaky i spotrebiteľskej zmluvy. Teda, aj keby sa vzťah mal s odkazom na zmluvný typ posudzovať podľa Obchodného zákonníka, podľa záverov súčasnej judikatúry by premlčacia doba pri uplatnení nároku na odplatu za vedenie účtu majiteľa cenných papierov voči spotrebiteľovi mala plynúť 3 roky, v súlade s ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka, pretože je to s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Predmetný zmluvný vzťah síce vznikol dňa 25.4.1993, ale v tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky č. I. ÚS 342/2009 zo dňa 15.6.2009, z ktorého vyplýva aj to, že pozícia kontrahenta uzavierajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti novely Občianskeho zákonníka, ktorou bol v tomto zákone výslovne upravený režim spotrebiteľských zmlúv, sa nijako nelíši do spotrebiteľa uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv. Pri podobnosti právnych úprav v Českej republike a v Slovenskej republike, je názor uvedený v rozhodnutí Ústavného súdu Českej republiky č. I. ÚS 342/2009 v celom rozsahu aplikovateľný aj v Slovenskej republike. S účinnosťou novely Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 150/2004 Z.z. od 1.4.2004, sa posilnila právna úprava aj na vzťahy spred jej účinnosti, a teda aj na predmetnú vec. Niet žiadneho dôvodu, aby na prejednávanej vec spotrebiteľskej povahy nemala dopadať právna ochrana vyplývajúca z ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka. Súd nijako nepopiera argumenty, že odplatná zmluva týkajúca sa cenných papierov je absolútnym obchodom. Predmetná vec je však tiež o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (zákon č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom ku dňu 25.4.1993 a Občianskym zákonníkom). Ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva,

je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach, a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou od 1.4.2004 došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly oproti zneniu Občianskeho zákonníka sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1: „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie.“ Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 9Co 110/2014, č. k. 14Co 80/2014).

Premľčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11. čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1.mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števcika, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávnych predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihladením na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí podľa názoru súdu, pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3MCdo 12/2014 z 21.4.2015.

V prejednávanej veci súd z úradnej povinnosti zisťoval, či si navrhovateľ včas uplatnil nárok.

Premľčacia doba uplynula dňom 28.2.2012, pričom v tejto lehote si navrhovateľ neuplatnil svoje právo na súde. Návrh podal až dňa 27.2.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).