

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202771  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5722202771.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnená v O. H. U. J., K. O. v H., L. č. XX, L., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. XXX/XX, L., prechodne bytom N. XXXX/X, S., zastúpená: JUDr. Lubomírom Kubošom, advokátom so sídlom Bernolákova 18, Trstená, a otca - H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, L., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 08.08.2022 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2022 žiadala matka mal. S., aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9PPom/1/2022-26 zo dňa 25.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPom/1/2022-59 zo dňa 06.07.2022.

2. V návrhu matka poukázala na to, že Okresný súd Martin uznesením č. k. 9PPom/1/2022-26 zo dňa 25.05.2022 dočasne zveril mal. S. do starostlivosti O. H. U. J., K. O. I. L. č. XX, L., nakoľko vzniklo podozrenie, že mal. dieťa je v prostredí rodičov fyzicky a psychicky týrané. Účelom umiestnenia maloletej dočasne do DKC J. malo byť naplnenie požiadavky stanoviť, kto a akým konkrétnym konaním vo vzťahu k mal. dieťaťu mohol porušiť svoje povinnosti. Maloletá bola matkou odovzdaná do O. J. ešte v mesiaci máj 2022, kde je za účelom jej diagnostiky umiestnená od 26.05.2022. Matka má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Doba, po ktorú je maloletá umiestnená v odbornom/špecializovanom zariadení je celkom zjavne postačujúcim časovým intervalom na diagnostiku mal. dieťaťa, u ktorého bolo súdmi vyslovené podozrenie na neadekvátne výchovné postupy jej rodičov, resp. podozrenie na jeho týranie. Napriek dobe, počas ktorej táto diagnostika trvá, matka neeviduje zistenie žiadnych dôvodov, pre ktoré by nemala pokračovať starostlivosť o dieťa v domácom prostredí matky. Je zrejmé, že bez zistenia a preukázania skutočného dôvodu dochádza k zásahom do identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb vo vzťahu k matke. V závere poukázala na to, že pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa vždy zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Doposiaľ sa nepodarilo zistiť a preukázať žiadny dôvod, ktorý by v intenciách najlepšieho záujmu mal. dieťaťa osvedčoval potrebu jeho izolácie z výchovného prostredia matky, predovšetkým nebolo preukázané, že priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej, je vo výchovnom prostredí matky vážne ohrozený. Vzhľadom na uvedené matka žiada, aby súd zvážil širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy, ku ktorému zo strany matky nepretržite dochádzalo vo všetkých sférach života maloletej, pričom pochybnosti vytvorené vo

vzťahu k osobe matky vyplývajú výlučne z dlhodobej a účelovej kampane otca, ktorý matku neustále loví, manipuluje proti nej maloletú dcéru a manipuluje taktiež aj rôzne inštitúcie, obzvlášť kolízneho opatrovníka, čím otec v konečnom dôsledku zakladá zrejmy konfliktný vzťah medzi matkou a otcom.

3. Otec maloletej sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia napriek jeho doručenia do vlastných rúk dňa 28.09.2022 písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 14.09.2022 odporučil návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Má za to, že z dôvodu viacerých podaných trestných oznámení tak zo strany otca ako aj matky (niektoré sú stále v štádiu konania) je dôvodné podozrenie, že v dôsledku averzie rodičov voči sebe navzájom nedochádza z ich strany k riadnemu plneniu rodičovských povinností. Medzi rodičmi pokračuje výrazný rodičovský konflikt bez skutočného záujmu o dieťa. Aktuálne v správaní rodičov nedošlo k zmene a naďalej pretrváva podozrenie, že dieťa bolo fyzicky a psychicky týrané. Kolízny opatrovník poukázal na to, že vykonal telefonický rozhovor s matkou, ktorá odmieta akékoľvek ubližovanie dcére z jej strany. Matka chodíeva maloletú navštevovať každý piatok do zariadenia kde je umiestnená, niekedy spoločne aj so svojou matkou (starou matkou maloletej). Matka sa vyjadrila, že odkedy je S. v novej profirodine (od 31.8.2022) telefonuje s ňou každý deň. Uvádza, že s otcom maloletej má záujem sa dohodnúť, ale otca označuje za toho, čo sa dohodnúť nechce. Vyhľadala troch rôznych mediátorov, u ktorých by bolo možné absolvovať mediáčne konanie a prostredníctvom svojho právneho zástupcu otcovi toto oznámila, ale otec sa k dnešnému dňu nevyjadril. Matka má prioritne záujem aby sa dcéra vrátila do jej osobnej starostlivosti, ale ak to nebude možné súhlasí aj s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky. Matka sa vyjadrila, že vždy podporovala a náležite pripravila maloletú na stretnutie s otcom, to že Martinka niekedy s otcom odmietala ísť považuje za zlyhanie otca. Z telefonického rozhovoru so sociálnou pracovníčkou detského krízového centra J. S.. G. je kolíznemu opatrovníkovi známe, že mal. S. hneď po príchode bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny. Dňa 31.8.2022 nastala zmena „profi rodiča“, z dôvodu ukončenia pracovného pomeru s predchádzajúcou profesionálnou náhradnou rodinou. Mal. S. je v rodine plne adaptovaná, od 5.9.2022 navštevuje materskú škôlku, kde chodí rada. Podľa slov pani G. je S. úzkostne ladené dieťa, ktoré má tendenciu fabulovať a je manipulatívne. Správanie dieťaťa je výsledkom doterajšieho správania rodičov. Medzi rodičmi je naďalej výrazný rodičovský konflikt bez skutočného záujmu o dieťa. Pre udržanie väzieb s jeho rodinou obidvaja rodičia dieťa v zariadení pravidelne navštevujú a to každý piatok. S. striedavo odmieta buď otca alebo matku, k dnešnému dňu je to aktuálne otec. Pani G. sa vyjadrila, že po dôslednom zvážení a prehodnotení všetkých skutočností ako aj s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa neodporúča návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

5. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 16.09.2022 vyplýva, že rodina maloletej bola od februára 2021 monitorovaná (osobnej aj telefonicky) vzhľadom na opakované podnety zo strany oboch rodičov na seba navzájom, prebiehajúce vyšetrowanie otca a tiež vytyčenie súdneho konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou, resp. úpravy styku za prítomnosti matky. ÚPSVaR poukázal na to, že mal. S. I. je na ÚPSVaR Martin, oddelení SPODaSK evidovaná od 27.01.2021, kedy sa na Úrad dostavila matka Z. I. a uviedla, že sa do S. presťahovali zo L. na začiatku roka 2021 z dôvodu, že ju otec maloletej psychicky vydieral, vyhrážal sa, že jej vezme dcéru a tiež uviedla, že otec H. I. sa k ich maloletej dcére počas súdom určeného styku správa neprimerane a podľa jej vyjadrenia maloletej dcére fyzicky ubližuje. Keďže matka maloleteho dieťaťa nepodala oznámenie na Okresné riaditeľstvo policajného zboru, toto oznámenie podalo oddelenie SPODaSK dňa 26.02.2021. Dňa 24.08.2021 bolo orgánu SPODaSK doručené Uznesenie OR PZ v Dolnom Kubíne ČVS:Q.-XXX/X-VYS-DK-XXXX, ktorým bolo trestné stíhanie otca vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby zastavené. Obdobný prípad sa stal aj dňa 10.11.2021 kedy sa matka opätovne dostavila na úrad spolu s mal. dieťaťom a jej matkou pani H. K., ktorá je údajne svedkom správania otca a toho, čo hovorí maloletá po styku s otcom. Na základe uvádzaných skutočností orgán SPODaSK zabezpečil okamžité vypočutie matky na OR PZ v Martine a uskutočnil dňa 12.11.2021 osobný pohovor s oboma rodičmi. Pri tomto pohovore a vzájomnej konfrontácii rodičov, otec matkou uvádzané skutočnosti poprel. Dňa 04.02.2022 bolo orgánu SPODaSK doručené Uznesenie OR PZ v Dolnom Kubíne ČVS:Q.-XXX/X-VYS-DK-XXXX, ktorým bolo trestné stíhanie otca vo veci zločinu sexuálneho zneužívania zastavené. Ďalej ÚPSVaR poukázal na to, že po prisťahovaní sa matky s dcérou do S. začali tiež problémy s realizáciou styku otca s dcérou, pričom otec zo začiatku neakceptoval zmenu miesta bydliska matky. Aj napriek konfliktným situáciám pri preberaní mal. dieťaťa otcom, sa tento styk s väčšími problémami realizoval od marca do októbra 2021. V októbri kontaktoval otec ÚPSVaR Martin

telefonicky na pohotovostný mobil s tým, že súdom určený styk s jeho mal. dcérou sa počas víkendu 09.10.-10.10.2021 neuskutočnil a žiadal úrad o pomoc pri jeho realizácii. Táto situácia sa opakovala aj 30.01.2022 a následne 12.02.-13.02.2022. Z dôvodu pretrvávania dlhodobých konfliktov medzi rodičmi, sa pracovníčka OSPODaSK opakovane zúčastnila stretnutia pri preberaní maloletej otcom v mieste bydliska matky a to počas víkendu 04.12. - 05.12.2021 ako aj 12.02.-13.02.2022. Matka však ani za prítomnosti zástupcu orgánu SPODaSK a policajnej hliadky mal. dieťa otcovi neodovzdala. Počas týchto stretnutí pozorovali, že dieťa malo s otcom dobrý vzťah, nebálo sa ho a tešilo sa na neho. ÚPSVaR má zato, že mal. S. bola ovplyvňovaná matkou, ktorá bola z ich pohľadu schopná predstierať fyzické ublíženie a citovo vydierať maloleté dieťa, aby zabránila kontaktu dieťaťa s otcom. Dňa 23.05.2022 bolo zo strany otca Orgánu SPODaSK oznámené podozrenie na fyzické týranie maloletej matkou, pričom doložil správu z Ambulantnej pohotovostnej služby pre deti a dorast v J., v ktorej lekár uviedol, že dieťa má početné hematómy na dolných končatinách a diagnostikoval susp. týraného dieťaťa. Následne bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky. Podľa vyjadrenia matky bolo mal. dieťa choré a užívalo antibiotiká. K pracovníkom bola matka odmietavá, nemala záujem komunikovať a pýtala sa, že načo prišli. Mala problém pustiť ich do domácnosti. Po vstupe do bytu držala dieťa stále v náručí. Mal. S. odpovedala len na otázky matky, pričom jej matka podsúvala svoje odpovede. Šetrením bolo zistené, že dieťa má na tele známky fyzického násillia. Na základe ich argumentácie sa matka ironicky usmievala, pričom uviedla, že ona má podozrenie, že otec dieťaťa ubližuje a podľa jej vyjadrenia mal. sexuálne zneužíva. Na základe uvedeného bol dňa 24.05.2022 na okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9PPOm/1/2022- 26 zo dňa 25.05.2022 bola mal. S. dočasne zverená do starostlivosti O. H. J., K. dD..

6. Súd zabezpečil v konaní aj správu z pobytu mal. Marty v Detskom krízovom centre Náruč, ktorá bola súdu doručená dňa 26.09.2022. V správe bol rozsiahlo popísaný vzťah medzi dieťaťom a rodičmi, adaptácia dieťaťa v DKC Náruč, ako aj vyjadrenia profesionálnych náhradných rodičov, do ktorých starostlivosti bola maloletá umiestnená. Pokiaľ ide o kontakt a spoluprácu s rodičmi mal. S., odborníci uviedli, že počas návštev došlo opakovane k situáciám, kedy matka (pri návšteve bola prítomná aj stará matka) chodila s dieťaťom na WC, kde u dieťaťa sledovala všetky modriny na tele a tieto následne fotila na mobilný telefón. Maloletej boli tieto situácie veľmi nepríjemné, žiadala matku, aby to nerobila, keď sa situácie opakovali dieťa samé upozornilo na tieto skutočnosti odborný tím. Po čase začalo dieťa kontakt s matkou odmietať, pričom matka ani stará matka nerešpektovali, že dieťa odmieta telefonáty. Matka sa snažila využiť momenty, kedy rozprávala s dieťaťom šeptom, a teda mala priestor na manipuláciu dieťaťa. Ďalej poukázali na to, že dňa 13.06.2022 sa zrealizovala prípadová konferencia na ÚPSVaR v Martine za prítomnosti zástupcov SPODaSK Martin, O. J., MŠ X., rodičov, starých rodičov p. K. a p. K., p. I. a p. I., právnej zástupkyne matky Z.. F.. Žuffovej. Počas prípadovej konferencie rodina neponúkla žiadne konštruktívne riešenia situácie a sanácie rodiny. Prítomné rodiny sa vzájomne obviňovali, poukazovali na vlastné spory a vzťahy z minulosti, v centre záujmu nebolo dieťa! Rodičom bola v minulosti ponúknutá pomoc a podpora riešenia rodičovského konfliktu, avšak pre nespôluprácu matky bol program ukončený. Rodičom a prítomným navrhli pracovníci centra ako poslednú možnosť urovnania vzťahu v záujme dieťaťa využitie MEDIÁCIE, avšak otec nereflektoval na výber z 3 ponúkaných mediátorov. Centrum má za to, že otcovi aktuálna situácia umiestnenia dieťaťa v O. vyhovuje, keďže má priestor pravidelného stretávania sa s dieťaťom a telefonického kontaktu, čo môže byť jedným z dôvodov, prečo nevyužíva ponúknuté možnosti urovnania rodičovského vzťahu pre najlepší záujem dieťaťa. Ďalej centrum uviedlo, že dieťa je vystavené konfliktu lojality, pri ktorom dochádza k núteniu dieťaťa k neprirodzenej voľbe medzi matkou a otcom. Zneužívanie rodičovskej moci a vťahovanie dieťaťa do lojality s jedným alebo druhým rodičom pre získanie určitého cieľa spôsobuje u dieťaťa nadmernú psychickú záťaž, ktorá v ňom vyvoláva pocity viny a zrady voči rodičom, ktorých má prirodzene rado oboch. S. sa takto stáva obeťou svojich rodičov, ktorí ju využívajú ako nástroj na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Boj rodičov, neschopnosť dohody a vzájomné presadzovanie vlastných potrieb znamená pokračujúcu psychickú záťaž pre dieťa. Opakované vťahovanie dieťaťa do konfliktu spôsobuje neustále prežívanie neistoty a napätia z nedoriešenej, nejasnej a nekončiacej sa situácie. Dieťa je takýmto správaním rodičov traumatizované. Vzťah S. k matke je charakterizovaný nesúladom medzi niekoľkými súčasne prežívanými emočnými stavmi - od túžby byť s matkou po jej odmietanie. Matka je pre dieťa v mnohých prípadoch nečitateľná - na jednej strane dáva dieťaťu signál, že s ním chce byť a má o neho záujem, na strane druhej má maloletá s osobou matky spojené situácie ohrozenia a strachu. Starostlivosť zo strany matky sa javí ako nadmerne starostlivá a ochraňujúca (hyperprotektívna), čo u dieťaťa vyvoláva ambivalentné citové prežívanie - pocit záväzku, že matku nemôže opustiť a prestať sa o ňu starať až po pocit zaplavenosti matkinou nadmernou úzkosťou.

Negatívnymi hodnoteniami a dehonestáciou osoby otca, matka (ne)vedome manipuluje dieťa a zaťažuje ho. Na maloletú vyvíja psychický nátlak a prenáša na ňu zodpovednosť za rôzne rozhodnutia. Tieto vyjadrenia nie sú reálnym obrazom toho, čo si S. želá, po čom túži, ale prezentuje to, čo chce matka a tak je dieťa použité ako „zbraň“ proti otcovi. Dieťa veľmi citlivo vnímalo odopieranie kontaktu a pravidelného stretávania sa s otcom zo strany matky. Pokiaľ ide o vzťah maloletej k otcovi centrum uviedlo, že tento je pozitívny, vzájomne emočne sytený. V prítomnosti otca môžu u dieťaťa pozorovať aktivitu, živosť, radosť, zvedavosť či fantáziu. Na druhej strane sú u otca prítomné prvky infantilného, emočne a podnetovo zahlcujúceho správania. Otec sa javí ako emocionálne nestabilný, nevyzretý, dieťa nadmerne citovo zaťažuje. Počas stretnutia s dieťaťom je neodbytný pri domáhaní fyzického kontaktu s mal. S., čo v nej vzbudzuje jeho odmietanie. Ďalej centrum uviedlo, že známky fyzického násillia z pozorovania správania dieťaťa aktuálne nezaznamenali, avšak mal. S. vyjadruje obavy zo správania sa a reakcií matky aj starej matky (p. K.), ktorá voči dieťaťu vystupuje direktívne (napr. dieťa vyjadrilo obavy, že ak sa nestretne s mamou alebo mame, či starej mame nebude telefonovať, tak jej bude fyzicky ublížené - úderom po hlave.). Mal. S. počas komunikácie a hry u PNR popisovala neprimerané správanie sa otca s prvkami sexuálneho správania. U dieťaťa sa začalo prejavovať sexualizované správanie, je potrebné tieto prejavy správania a ich frekvenciu u dieťaťa dôslednejšie odpozorovať. Centrum poukázalo na to, že diagnostickými metódami realizovanými v DKC možno predpokladať, že mal. S. nie je dieťa s CAN syndrómom, dieťa týrané, zanedbávané a sexuálne zneužívané. Zároveň však Centrum zdôraznilo, že dieťa dlhodobo prežíva psychickú ujmu vyplývajúcu z perzistujúceho (pretrvávajúceho) rodičovského konfliktu. Centrum v závere správy uviedlo, že súhlasí s naradením výchovného opatrenia realizovaného v DKC J., nakoľko aktuálny návrat dieťaťa do pôvodného rodinného prostredia vnímajú ako ohrozujúci. V súčasnosti neodporučili ani realizovať pobyty v domácom prostredí rodičov, a to do času ukončenia mediácie. Rodičia aktuálne nedokážu reflektovať na potreby dieťaťa, prostredie rodiny a správanie rodičov je pre mal. S. nepredvídateľné, chaotické, primárne ovplyvňované konfliktami rodičov a prebiehajúcimi konaniami na polícii, nedostatočnými rodičovskými kompetenciami. Dieťa veľmi citlivo vníma napätie vo vzťahu rodičov, ako aj všetky sprievodné prejavy. Mieru ohrozenia v rodinnom prostredí vyhodnotili ako vysokú (§ 29 ods. 1 písm. d) Vyhlášky 103/2018 Z. z.).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Z procesného hľadiska je takýto návrh prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia, teda od vykonateľnosti uznesenia, ktorým bolo nariadené. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

11. V prejednávanej veci matka zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňovala odpadnutím dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. S uvedeným záverom sa však súd nestotožnil, nakoľko na základe vyjadrení kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Martin ako aj samotného O. J. mal súd osvedčené, že dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do O. J. naďalej trvajú. Zo správy O. J. je zrejmé, že rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú bez toho, aby maloletú zaťažovali konfliktným vzťahom, ktorý majú medzi sebou, a tak na ňu vyvíjali neprimeranú psychickú záťaž. Z vyjadrení matky je pritom zrejmé, že táto si nechce pripustiť, že by vo svojej výchove mohla zlyhať a všetku vinu zhadzuje na otca maloletej. Je až zarážajúce, že matka na jednej strane trvá na tom, že neexistuje žiadny dôvod, ktorý by osvedčoval potrebu izolácie maloletej z jej výchovného prostredia, teda že by

bol priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej vážne ohrozený a na druhej strane matka v zmysle vyjadrení O. J. a kolízneho opatrovníka dlhodobo ovplyvňuje maloletú v názore na jej otca, bráni im vo vzájomnom kontakte a s dieťaťom manipuluje aj počas návštev v centre. Zo strany ÚPSVaR Martin, dokonca vzniklo podozrenie, že matka je schopná predstierať fyzické ublíženie a citovo vydierať maloleté dieťa, aby zabránila kontaktu dieťaťa s otcom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z konaní vedených na tunajšom súde (sp. zn. 13P/31/2022, sp. zn. 12P/29/2022, sp. zn. 12P/30/2022) má vedomosť o dlhodobo pretrvávajúcich nezhodách medzi rodičmi, ktoré zrejme vyvrcholili práve tým, že matka bez súhlasu otca odišla bývať s maloletou do S.. Rodičia sa navzájom obviňujú zo závažných trestných činov týkajúcich sa fyzického týrania dieťaťa, ako aj sexuálneho obťažovania maloletej, pričom niektoré trestné oznámenia sú stále vo fáze prešetrovania. Matka v návrhu opakovane poukazovala na najlepší záujem dieťaťa, súd má za to, že správanie rodičov došlo do takého štádia, že v najlepšom záujme maloletej je práve to, aby jej bola poskytnutá riadna starostlivosť v centre a aby bolo zistené, či zo strany rodičov skutočne došlo k psychickému, resp. fyzickému násiliu. Aj uvedené utvrdzuje súd v tom, že neodkladné opatrenie bolo nariadené dôvodne a potreba jeho nariadenia naďalej trvá. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že má riadne vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletú a pre zaistenie jej priaznivého vývoja, súd uvádza, že jedným z primárnych atribútov v rámci starostlivosti o dieťa je ochrana mal. dieťaťa. Súdu preto nie je zrejmé, prečo matka viackrát poukazovala na to, že zo strany otca dochádza k sexuálnemu zneužívaniu maloletej a pritom na otca nepodalala trestné oznámenie. V čase rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia má totiž súd vedomosť len o tom, že trestné oznámenie bolo podané zo strany ÚPSVaR Martin. Napokon nie sú pravdivé ani tvrdenia matky, že by počas pobytu mal. v DKC J. nebolo preukázané, že by bol priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej vo výchovnom prostredí vážne ohrozený, nakoľko z diagnostiky mal. S. v centre okrem iného vyplynulo, že dlhodobo prežíva psychickú ujmu vyplývajúcu z pretrvávajúceho rodičovského konfliktu.

12. Mal. S. bola uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9PPom/1/2022-26 zo dňa 25.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoPom/1/2022-59 zo dňa 06.07.2022 dočasne zverená do starostlivosti O. J. z dôvodu podozrenia na fyzické a psychické týranie v prostredí rodičov. Od uvedeného dňa, t. j. 26.05.2022, kedy bola maloletá odovzdaná centru, boli v centre vykonané viaceré pohovory s maloletou, maloletá bola pod dohľadom odborníkov, psychológov, ako aj profesionálnych pestúnov. Uvedené osoby zhodnotili mieru ohrozenia dieťaťa v rodinnom prostredí či už matky alebo otca ako vysokú, preto má súd za to, že naďalej trvajú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

13. Na záver súd poukazuje na to, že na tunajšom súde prebiehajú ďalšie konania týkajúce sa maloletej S., okrem iného aj návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletej, v rámci ktorých bude súd vykonávať rozsiahle dokazovanie, pričom nie je vylúčené ani znalecké dokazovanie za účelom zistenia, ktorý z rodičov je schopný zabezpečiť najlepšiu osobnú starostlivosť o maloletú, resp. zistenia, či neprichádza do úvahy niektorý z inštitútov náhradnej starostlivosti. Aj na základe uvedeného je zrejmé, že je potrebné, aby maloletá bola dočasne umiestnená v O. J..

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.