

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208906
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115208906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: R. V., bytom W., F. XXX/XX, proti odporkyni: Y. L., bytom Z. - S., Z. XXX, o zaplatenie 860 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 860 eur titulom poskytnutej a nevrátenej pôžičky v sume 860 eur. V januári 2013 jej požičal peniaze ktoré mala splatiť do konca roka 2013. Zmluva bola uzavretá ústne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený pre odpor odporkyne, kde namietala, že nešlo o pôžičku ale dar. Vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že sa pridriava podaného návrhu. Odporkyňa poznal, potom ako sa stretli na Klokočine na pive sa s ňou približne 8 mesiacov stretával tak, že k nemu chodievala od piatku do nedele. Hovorila mu, že potrebuje peniaze na dlh na nemocenskej, čo mala u exekútora, tak sa teda dohodli, že jej požičia peniaze, konkrétne jej ich dával v bufete pri Sandokanovi a to sumu 860 eur Presné dátumy kedy si chcela požičať a kedy jej požičal si nepamätá. Peniaze mu mala vracať po 50 € z výplaty. Nestalo sa tak, ešte mu zobrala 500,- eur, čo bolo aj trestne riešené. Z toho mu 450 eur vrátila. V tom čase býval na Bazovského ulici. Peniaze, ktoré požičiaval mal doma, boli z predaja bytu, ktorý predal s bývalou manželkou. Pri požičiavaní peňazí boli ešte dve alebo tri osoby. On peniaze odporkyni požičal, mohlo to byť pred 2-3 rokmi, vtedy tvrdila, že mu bude splácať po 50 eur mesačne. Aj túto vec chcel riešiť na polícii, kde ju povedali, že najprv jednu, potom druhú, teda najprv ohľadne tých 500 eur. Požičiaval mu 860 eur potom ako mu zobrala 500 eur, teda zistil, že mu chýba 500 eur, vtedy ešte odporkyni požičal, následne sa priznala, že mu zobrala 500 eur a vtedy s ňou vzťah ukončil, odhaduje že to bolo pred dvomi rokmi, asi aj viac. Pri tej pôžičke boli viacerí, je to možné, že to svedkyňa nevidela.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Je pravdou že potrebovala na exekútora a nemocenské aj konkrétne sumu 860 eur, tieto peniaze jej však navrhovateľ dal, nie požičal a bolo to v jeho garsónke, nikto pri tom nebol, nič sa pritom nespisovalo. Podľa nej to bolo v januári 2012, avšak bolo to potom ako mu zobrala 500 eur a už o tom aj vedel. Napriek tomu jej dal peniaze, pretože chcel, aby sa k nemu vrátila, keďže počas víkendov spolu žili. Pozná svedkyňa Moniku Halamovú, ktorá o veci nemôže nič vedieť, keďže nikto pri darovaní peňazí nebol. Sprostredkovane by o tom mohla vedieť A.

V., či pán U., ktorého krstné meno nevie, pred ktorými o tom hovorili, teda o tom, že jej navrhovateľ dal peniaze. T. U. je vyšetrovateľ polície, ktorý vyšetroval tých 500 eur a aj pred ním navrhovateľ hovoril, že jej dal 860 eur. Čo sa týka sumy 500 eur, z týchto vrátila navrhovateľovi 450 eur, 50 eur nie, lebo vtedy urobila nákup. Sumu 860 eur jej dal navrhovateľ krátko po tom ako mu zobrala peniaze, čo mohlo byť v januári 2012, následne v krátkom čase bol ich vzťah ukončený, keďže si našla iného priateľa, ešte chcel navrhovateľ aby sa vrátila, keď tvrdil, že stiahne aj to oznámenie ohľadne 500 eur. Nemá príjem, len nemocenskú.

Ako svedkyňa bola vypočutá Y. Q., ktorá na pojednávaní uviedla, že poznám účastníkov, odporkyňu poznám dlhšie, boli kamarátky. Navrhovateľa spoznala ako zákazníka, neskôr boli v priateľskom vzťahu, i keď teraz ani s jedným nie je v priateľskom vzťahu. S odporkyňou sa poznala, lebo robili na autobusovej stanici, ona potom prešla robiť do výčapu pri Sandokanovi, kde keď prišla odporkyňa sa spoznala s navrhovateľom, začali spolu žiť. Bolo to počas víkendov, keď navrhovateľ nepracoval, pretože sa stretávali v byte, v ktorom žila ešte jeho bývalá manželka a ich deti. Vie z rozprávania účastníkov, že odporkyňa navrhovateľovi nejaké peniaze ukradla, čo jej neskôr prepáčil a následne sa dohadovali o tom, že navrhovateľ odporkyňi nejaké peniaze požičia nevie však konkrétnu sumu, len počula od navrhovateľa ako hovoril odporkyňi, že jej požičia, pretože nie je dojná krava. Požičiaval viacerým osobám, ktorí mu vrátili. Odporkyňa potom počula hovoriť, že je dlžná navrhovateľovi nejaké peniaze, ale nevie povedať, či z pôžičky alebo z niečoho iného. Nevie sa vyjadriť, či v jej prítomnosti navrhovateľ odporkyňi dával peniaze, pripúšťa že to mohlo byť vo výčape, ona to však nevidela. Občas dával navrhovateľ odporkyňi peniaze, čo bolo však na nákupy.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : platobným rozkazom č.k. 25c/173/2015-6 zo dňa 21.04.2015, odporom z 04.05.2015, vyjadrením odporcu doručeným 19.05.2015, návrhom svedka navrhovateľom doručeným 19.06.2015, pripojenými spismi sp. zn. 17Er/463/2006 - exekúcia na odporkyňu, 5T/73/2013 - z neho najmä výpoveďami navrhovateľa a odporkyne, z ktorých súd konštatuje, že ani jeden o žiadnej pôžičke nevypovedal a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporkyňa sa poznali. Od roku 2012 žili spolu počas týždňa od piatku do nedele. Navrhovateľ tvrdil, že požičal odporkyňi v pohostinstve na Klokočine sumu 860 eur na splatenie dlhou z nemocenského čo mala u exekútora. Mala mu ich splácať po 50 eur mesačne. Boli pri tom ďalšie dve tri osoby, ktoré nešpecifikoval. Požičať jej mal v čase, keď po tom ako mu ukradla 500 eur, ale ešte o tom nevedel, že to bola ona, len vedel, že mu chýbajú. Svedkyňa Y. Q. uviedla, že po tom ako odporkyňa navrhovateľovi ukradla 500 eur jej odpustil počula navrhovateľa hovoriť odporkyňi, že jej požičia peniaze. Odporkyňa potom počula hovoriť, že je navrhovateľovi dlžná nejaké peniaze, ale nevedela či z titulu pôžičky alebo z niečoho iného. Nevedela o tom, že by v jej prítomnosti navrhovateľ odporkyňi dával peniaze. Odporkyňa potvrdila, že mala peniaze v sume 860 eur na splatenie dlhu od navrhovateľa. Tento jej ich však daroval a to u navrhovateľa doma, pri čom nikto iný nebol. Bolo to krátko po tom ako mu ukradla 500 eur a vedel o tom. Dal jej ich, aby sa vrátila k nemu. Uvádza, že to bolo v januári 2012. Z ukradnutých peňazí mu vrátila 450 eur a 50 eur bolo za nákup ktorý zaplatila. Podľa trestného konania odporkyňa ukradla peniaze v januári 2013. Navrhovateľ tvrdil, že sa o tom dozvedel 27.01.2013 od A. V.. Peniaze ešte 17.01.2013 mal všetky. Odporkyňa odvtedy volal a stretli sa v marci 2013 u neho doma avšak vec nevyriešili. Trestné oznámenie podával 08.02.2013, kde uvádzal, že odporkyňi okolo 10-teho januára 2013 požičiaval 800 eur pre budovu sociálnej poisťovne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 O.z. splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle cit. zák. ust. vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd návrh zamietol majúc za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Bolo dokazovaním preukázané, že odporkyňa mala peniaze od navrhovateľa a to na splatenie dlhu. Tvrdenie, že išlo o pôžičku však preukázané nebolo. Navrhovateľ mal povinnosť preukázať v konaní svoje tvrdenia čo sa nestalo. Svedkyňa Q. požičanie žalovanej sumy nepotvrdila. Medzi účastníkmi išlo o tvrdenie proti tvrdeniu. Listinné dôkazy nepotvrdili tvrdenia navrhovateľa tak aby súd mohol návrhu vyhovieť. Vykonané dokazovanie ani nepriamo tvrdenia navrhovateľa nepotvrdzovali. Boli zistené rozpory v tvrdenia samotného navrhovateľa. K pôžičke malo dôjsť medzi 17.01.2013 a 27.01.2013 avšak podľa svedkyne Q. účastníkov o pôžičke počula hovoriť až po tom ako jej odpustil krádež, teda po tom ako o tom vedel. Nebolo preukázané, že by išlo o pôžičku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. a to tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.