

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915205158
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915205158.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská bytová správa, s. r. o, so sídlom Rimavská Sobota, Tržná 2, IČO: 36 045 888, proti odporcovi: G. U., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Č. X/XX, Q. K., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 556,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 556,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy počnúc dňom 01.04.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 33,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 28. 04. 2015 na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 556,20 Eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu za obdobie mesiacov január až marec roku 2014.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, súd mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods.2 O. s. p.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Nakoľko odporca svoje záväzky neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/179/2015-23 zo dňa 22. 10. 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p.,

ktoré bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 26. 10. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 33,- Eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.