

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220200374.11

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Z.. N. E., I.. X.. Q. XXXX/X, X., v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Líviou Kňazikovou, Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti žalovanej: P. E., Q.. XX.XX.XXXX, I.. X.. Q. XXXX/X, X., opatrovníčka opatrovaného nesvojprávneho N. E., Q.. XX.XX.XXXX, I.. X.. Q. XXXX/X, X., v konaní o povinnosti zdržať sa zásahov do osobnej integrity opatrovanca, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d u j ú c o m z n e n í:

I. Žalovaná É. E., Q.. XX.XX.XXXX je povinná umožniť stretávanie sa nesvojprávneho N. E., Q.. XX.XX.XXXX s Z.. N. E.N., Q.. XX.XX.XXXX každú poslednú sobotu kalendárneho mesiaca, v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod., na adrese: XXXX X., I.. W. J. XX, Maďarsko v izbe nesvojprávneho za prítomnosti matky É. E.N., Q.. XX.XX.XXXX, a to odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaná É. E., Q.. XX.XX.XXXX je povinná nesvojprávneho N. E., Q.. XX.XX.XXXX riadne na stretávanie sa so žalobcom pripraviť.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 03.02.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov do osobnej integrity opatrovanca N. E., Q.. XX.XX.XXXX a umožniť mu stretávanie sa s jeho otcom - žalobcom v rozsahu petitu žaloby, s poukazom na to, že so žalovanou boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Pc/4/2017 zo dňa 05.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosti dňa 27.10.2017. Z manželstva pochádza plnoletý N. E., Q.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Ps/1/2019-57 zo dňa 11.06.2019 bol syn sporových strán N. E., Q.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku, obmedzený na spôsobilosti na práve úkony v rozsahu, že: nie je spôsobilý v oblasti rozhodovania o svojom zdravotnom stave zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek právne úkony, nie je spôsobilý v oblasti vybavovania osobných a radných záležitostí ani pred orgánmi štátnej správy, samosprávy, nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami. Zároveň súd N. E. ustanovil za opatrovníčku E. É.T., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zastupovať osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony v bežných veciach a spravovať jeho majetok a je povinná vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o jeho zdravotnom stave a o hospodárení s jeho majetkom. Syn Ronald je jediný syn, ako aj jediný potomok žalobcu. Do rozvodu manželstva žili spolu v jednej domácnosti. Mali pravidelný dennodenný kontakt a riadne sa o neho staral, vychovával a zabezpečoval ho. Bol medzi nimi veľmi dobrý a vrúcny vzťah otca so synom. Od rozvodu manželstva a ukončenia spolužitia v spoločnej domácnosti, so svojim plnoletým nesvojprávnym synom žalobca nemá možnosť osobného styku, ako ani telefonického kontaktu. Žalovaná mu ho absolútne neumožňuje a bráni mu v akomkoľvek kontakte so synom. Napriek tomu, že syn je už plnoletý, je však pozbavený spôsobilosti na právne úkony a jeho fyzický, ako aj psychický stav si vyžaduje dennodennú osobnú starostlivosť a opateru, ktorú

zabezpečuje žalovaná, ako jeho matka a opatrovníčka. Vplyv žalovanej na syna, jeho život a vzťahy je preto markantný a voči žalobcovi negatívny. Syn nemá možnosť rozhodovať sám za seba a oponovať svojej matke. Napriek rozvodu, rodičmi syna, však sporové strany ostali aj naďalej, a preto žalobca o svojho syna nechce prísť. Nechce, aby ich vzťah pre nekontaktovanie sa ochladol a navzájom sa nezvratne vzdialili. Preto podal predmetnú žalobu na súd.

2. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 49,50 € dňa 18.06.2020 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3. Žaloba bola doručená žalovanej spolu s jej prílohami a uznesením v zmysle §167 ods. 2 CSP dňa 17.7.2020.

4. Na pojednávaní dňa 12.10.2022 na tunajšom súde, sa súd pokúsil v zmysle čl. 7 ods. 2 v spojení s § 148 ods. 1 a § 179 ods. 2 CSP o vyriešenie sporu zmiernom. Právny zástupca žalobcu predniesol návrh znenia súdneho zmiernom, v znení totožnom s výrokom tohto uznesenia, s ktorým žalovaná súhlasila.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môže uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernom sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. V danom prípade sa súd o uzavretie zmiernom pokúsil, žalobca a žalovaný zmier uzavreli, súd nezistil rozpor uzavretého zmiernom so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto súd rozhodol tak, že zmier schválil.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Na výške a spôsobe úhrady trov konania sa dohodli strany v zmysle výroku III. uznesenia.

8. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle §11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení (pretože strany sporu skončili konanie schválením zmiernom po začatím prvého).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.