

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010214
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010214.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného D. L., U. X. X. XXXX H. I., R. T. Č.. XX, okres Gelnica, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II pre skutok, že ako trestnej zodpovedná osoba za daňový subjekt D. L., B.: XXXXXXXX so sídlom T. XX, okr. Gelnica zahrnul do účtovníctva za obdobie III. štvrtrok roku 2007 a I. a IV. štvrtrok roku 2008 fiktívne daňové doklady za nákupy tovarov a služieb v celkovej sume 615. 460,-Sk (20.429,53 €) od dodávateľov L&L Trading s. r. o., IČO: 31664890, Stavivá-Garaj s. r. o., IČO: 31592872, Vargas s. r. o., IČO: 31658946 a Bagira - Agnes Badinová, IČO: 17260086, ktoré si obstaral od spolu obvinených G. Š., A. Š. K. B. Ď., v dôsledku čoho takto neoprávneným započítaním vystavených fiktívnych daňových dokladov skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.267,-Sk (8.886,37 €), čím takto skrátením dane spôsobili Štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Gelnica, Slovenská 2, 056 01 Gelnica škodu vo výške 98.267,- Sk (3.261,87 €), pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona,
p r e t o ž e
nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením OR PZ ÚJaKP Odbor justičnej polície Košice ČVS: ORP-1713/6-OJP-KE -2008 zo dňa 30. 6. 2009 bolo vznesené obvinenie D. L. pre skutok popísaný v bode 45) pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona, ktorý sa zhoduje s jeho popisom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku až na dobu jeho spáchania (v uznesení uvedené, že sa stal za obdobie III. štvrtrok 2007 až I. štvrtrok 2008 a IV. štvrtrok 2008).

Uznesením prokurátorky okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 830/08 zo dňa 11. 9. 2013 bola trestná vec obvineného D. L. vylúčená zo spoločného konania (vzhľadom na spoločne vedené trestné stíhanie s obvinenými G. Š.Á., A. Š. K. B. Ď.) na samostatné konanie.

Prokurátorka okresnej prokuratúry Košice II podala na Okresný súd Košice II dňa 23. 9. 2013 obžalobu na obvineného D. L. pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 115/2013 zo dňa 14. 2. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2014 bola predmetná trestná vec obvineného postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako súdu miestne príslušnému.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2. februára 2015 sp. zn. 3T 72/2014 samosudca rozhodol o odmietnutí obžaloby, po podanej sťažnosti prokurátorom Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 5. 3. 2015 sp. zn. 7To 19/2015 napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. 11. 2015 súd konal na žiadosť obžalovaného v jeho neprítomnosti pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Vzhľadom na to bola prečítaná zápisnica o výsluchu

obvineného D. L. z prípravného konania, v ktorej poprel spáchanie skutku a tým aj stíhanú trestnú činnosť.

Uviedol, že všetky daňové doklady boli legálne, keďže všetky dodané služby a tovary boli skutočne zrealizované. išlo o materiál a prácu na opravu budovy zvanej kultúrny dom. Obžalovaný bol objednávateľom služieb a prác, ktoré zabezpečovala firma Bagira, on sám jednal iba s osobou, ktorú pomenoval „Bagira“. Od uvedenej osoby prevzal faktúry od ďalších dodávateľov - firiem uvedených v obžalobe. Podľa ústnej dohody zabezpečovala firma Bagira ľudí na vykonanie prác, pričom od Bagiru sa dozvedel, že i ostatné firmy sú jeho, resp. že je ich majiteľom. Spoluobvinených A. Š., G. Š. K. B. Ď. nepozná.

So súhlasom prokurátora (súhlas obžalovaného nebol potrebný) bola prečítaná výpoveď svedka - splnomocnenca Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky pracovisko Košice JUDr. Alexandra Hajka, ktorý sa nevyjadroval k obžalovanému ako daňovému subjektu. Uviedol však, že uskutočnené zdaniteľné plnenie sa preukazuje príslušným daňovým dokladom a preukázaním uskutočnených prác alebo dodania služieb. V závažných prípadoch sa vykonáva fyzická kontrola.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- peňažný denník D. L., IČO: 34607960, T. XX, XXX XX T., za roky 2007 a 2008, v ktorých boli zahrnuté výdavky - prevádzkové náklady na opravu budovy,
- daňové priznania za roky 2007 a 2008 k dani z pridanej hodnoty, k dani z príjmov fyzickej osoby spolu s výkazmi o majetku, evidenciou záväzkov, v ktorých boli započítané predmetné výdavky do daňových dokladov, ktoré obžalovaný predložil Daňovému úradu v Gelnici v príslušnom zdaňovacom období,
- výdavkové a pokladničné doklady, faktúry vystavené pre daňový subjekt D. L. (č. l. 220 - 229) za nákupy tovarov a služieb od dodávateľov L&L Trading s. r. o., IČO: 31664890, Stavivá-Garaj s. r. o., IČO: 31592872, Vargas s. r. o., IČO: 31658946 a Bagira - Agnes Badinová, IČO: 17260086,
- zápisnica o vydaní veci zo dňa 15. 4. 2009, z ktorej vyplynulo, že obvinený vydal vyššie uvedené doklady polícii,
- faktúry dodávateľa firma ENTE spol. s. r. o. Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 31656030 pre odberateľa - D. L. T. XX IČO: IČO: 34607960 na dodávku materiálu (č. l. 233- 239) označené v spise ako „výstup zo znaleckého posudku z počítača zaisteného pri domových prehliadkach“,
- na prázdnych listoch (č. l. 240 - 250) odtlačky pečiatok s názvami BAGIRA Agnesa Badinová, Šafárikova 92, 048 01 Rožňava, tel.: 058/7322995, IČO: 172 600 86, IČ DPH: SK1020673500, s názvom VARGAS s. r. o. Prešov, č. ú. 2620111827/1100, IČO: 31 658 946, IČ DPH: SK2020522251, s názvom STAVIVÁ - Garaj s. r. o. 974 06 Banská Bystrica OJ L. Mikuláš -2-, s názvom L&L Trading spol. s. r. o., Dargovská 3, 040 01 Košice STAVEBNINY, Jazerná 3, IČO: 31664890, tel.:055/6745662 , IČ DPH: SK2020482981, označené v spise ako „Vzor zaistených pečiatok pri domových prehliadkach osôb vyrábajúcich doklady“,
- z písomného vyjadrenia obvineného B. Ď. - prehľadu ním vyhotovených predlôh faktúr na č. l. 71 -74 vyplynulo to, že pre D. L. nevyhotovoval žiadne predlohy týchto dokladov,
- kópie príkazov na domovú prehliadku vydané dňa 12. 12. 2008 Okresným súdom Košice II dodatočne doložené prokurátorom po rozhodnutí súdu o odmietnutí obžaloby (č. l. 277b - 277e) preukazujú, že tieto mali byť vykonané v bydlisku G. Š.L. K. A. Š..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., pričom zistil nasledovné:

Z daňových priznaní doručenými Daňovému úradu v Gelnici za roky 2007 a 2008 k dani z pridanej hodnoty, k dani z príjmov fyzickej osoby, ďalej výkazmi o majetku, evidenciou záväzkov bolo nepochybne dokázané, že obžalovaný ako daňový subjekt D. L., IČO: 34607960 so sídlom T. XX, okres Gelnica, za príslušné zdaňovacie obdobia zahrnul do svojho účtovníctva daňové doklady za nákupy tovarov a služieb v celkovej sume 615. 460,-Sk (20.429,53 €) od dodávateľov L&L Trading s. r. o., IČO: 31664890, Stavivá-Garaj s. r. o., IČO: 31592872, Vargas s. r. o., IČO: 31658946 a Bagira - Agnes Badinová, IČO: 17260086. Obžalovaný tým, že deklaroval týmito dokladmi navýšenie dane z pridanej hodnoty na výstupe, skrátil svoju daňovú povinnosť, ktorú mal voči Slovenskej republike (súdu nie je známe ako udávala obžaloba, že by „Štátny rozpočet Slovenskej republiky“ mal právnu subjektivitu) o sumu 98.267,- Sk (3.261,87 €).

Podstatou podanej obžaloby na podklade vedeného trestného stíhania je to, že obžalovaný sa mal stíhanej trestnej činnosti dopustiť tým, že do účtovníctva zahrnul fiktívne daňové doklady za nákup tovarov a služieb, v dôsledku čoho neoprávneným započítaním vystavených fiktívnych daňových dokladov skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.267,- Sk. t. j. 3.261,87 € (v časti obžaloby nesprávne uvedené, že išlo o 8.888,37 €).

Z vykonaného dokazovania pred súdom v rámci tzv. kontradiktórneho konania nebolo preukázané, že by išlo o fiktívne daňové doklady uvedených podnikateľských subjektov, ktoré obžalovaný zahrnul do účtovníctva. Obžalovaný tvrdil, že práce a služby mu boli dodané, uviedol bližšie i podrobnosti. Jeho obrana nebola v konaní vyvrátená, hoci o nutnosti preverenia realizácie prác a služieb v súvislosti s uskutočneným zdaniteľným plnením vypovedal i svedok JUDr. Alexander Hajko. Daňový úrad sa pritom nezaoberal „prípacom“ obžalovaného, a preto nebolo možné vychádzať prípadne i zo šetrení príslušného daňového úradu.

Pokiaľ aj pri domových prehliadkach spoluobvinených nariadených súdom boli nájdené odtlačky pečiatok na prázdnych listoch - firmem BAGIRA, Agnesa Badinová Šafárikova 92, 04801 Rožňava, IČO 172 600 86, VARGAS s. r. o. Prešov č. ú. 2620111827/1100 IČO: 31 658 946, STAVIVÁ - Garaj s. r. o. 974 06 Banská Bystrica OJ L. Mikuláš a L&L Trading spol. s r. o. Fargovská 3, 040 01 Košice, Stavebniny, Jazerná 3, IČO: 31 664 890, nebol dokázaný súvis s osobou obžalovaného. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, či odtlačky boli urobené falošnou pečaťou (teda neoficiálnou pečaťou týchto subjektov). Nebolo taktiež prokurátorom doložené, či uvedené firmy vôbec existujú alebo existovali, a preto nemožno vyvrátiť ani tvrdenia obžalovaného o realite jeho jednania s osobou, ktorú pomenoval menom Bagira, prípadne ďalšie okolnosti, ktoré obžalovaný tvrdil pri výsluchu. Takto nebolo dokázané, že by daňové doklady obžalovaného neboli pravé. Hoci v odôvodnení obžaloba uvádza i to, že skutkový stav bol objektivizovaný okrem iného i zaistenými faktúrami z počítača spoluobvineného A. Š., v skutočnosti ide o faktúry dodávateľa ENTE spol. s r. o. Popradská 56 040 01 Košice pre odberateľa D. L., ktoré logicky, vzhľadom na obžalobný skutok nemali nič spoločné s predmetom tohto konania. Navyše, ani z prehľadu faktúr, ktoré vyhotovoval obvinený B. Ď. nevyplývalo, že by vypracoval doklady, ktoré sa týkali daňového subjektu D. L..

Súd považuje za potrebné dodať, že aj pokiaľ by iný subjekt konal protiprávne, neznamená to, že protiprávneho konania sa dopustil i obžalovaný. Na základe týchto dôkazov nemohol súd bez závažných pochybností konštatovať, že zaúčtované daňové doklady boli započítané obžalovaným neoprávnene. Preto súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrh prokurátora na prečítanie zápisnice o výsluchu obvineného A. Š. z prípravného konania (v obžalobe nesprávne uvedené § 269 ods. 1 Tr. por.), keďže táto zápisnica nie je listinným dôkazom, a preto ju podľa § 269 Tr. por. nemožno prečítať. Ďalej odmietol návrh prokurátora prednesený na hlavnom pojednávaní na vypočutie pred súdom v postavení svedkov G. Š. K. B. Ď., ktorých zápisnice o výsluchu obvinených z prípravného konania, navrhla prečítať obžaloba. Tento návrh súd nepovažoval za dôvodný, keďže išlo o dôkaz, ktorý bol prokurátorovi známy už pri podávaní obžaloby, čo nevyužil, a pri rovnosti strán v kontradiktórnom procese platí, že už v obžalobe bol povinný označiť, akým spôsobom požaduje dôkaz vykonať.

Je potrebné ešte dodať, že úlohou súdu nie je vyšetrovať vec, ale rozhodovať o predložených nazhromaždených dôkazoch. V predmetnej veci prokurátor nezvládol tzv. dôkazné bremeno, orgány činné v trestnom konaní konali v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., podľa ktorého postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti.

Súd do konania nepripustil ako osobu, ktorá môže uplatňovať škodu v tzv. adhéznom konaní Daňový úrad v Gelnici, pretože daňový úrad nie je poškodeným subjektom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.