

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209864  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715209864.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ul. Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému U. J., E.. XX.X.XXXX, I. I. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie K. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 173,20 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 173,20 €, 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 78,53 € od 29.7.2014 do zaplatenia, 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.6.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 48,29 € od 1.6.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 25.12.2013 do zaplatenia, 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 25,38 € od 17.9.2014 do zaplatenia, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.7.2013 do zaplatenia, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 28.8.2013 do zaplatenia, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 26.9.2013 do zaplatenia, 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 25.10.2013 do zaplatenia, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,00 € od 27.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 80,46 €, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 63,96 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.5.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 173,20 € s príslušenstvom ako aj trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 5.11.2010 ( ďalej len zmluva ), na základe ktorej mu dodával zemný plyn pre odberateľa kategórie domácnosť. Za odobratý plyn mu žalobca vystavil v súlade s platným cenníkom výúčtovacie faktúry č. 4900083931 na sumu 78,53 € splatnú 28.7.2014, č. 3102063470 na sumu 3,00 € splatnú 25.6.2014, č. 7401194734 na sumu 48,29 € splatnú 31.5.2014, č. 3180088863 na sumu 3,00 € splatnú 24.12.2013, č. 7414886647 na sumu 25,38 € splatnú 16.9.2014, č. 3120051742 na sumu 3,00 € splatnú 25.7.2013, č. 3120057689 na sumu 3,00 € splatnú 27.8.2013, č. 3102051007 na sumu 3,00 € splatnú 25.9.2013, č. 3140101424 na sumu 3,00 € splatnú 24.10.2013 a č. 3160117423 na sumu 3,00 € splatnú 26.11.2013. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ riadne a včas neuhradil.

Predmetom Zmluvy je poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov ( účinný od 1.9.2012 ) a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti ( ďalej len obchodné podmienky ). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch,

ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a obchodných podmienok a v zmysle platného cenníka riadne a včas úhradou vyúčtovacích faktúr nesplnil, vznikol mu tak dlh voči žalobcovi v celkovej výške 173,20 €.

Súd vydal na základe predloženej žaloby ako aj listinných podkladov vo veci platobný rozkaz pod číslom 10C/247/2015-44 dňa 18.6.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože ani šetrením súdu nebolo možné zistiť jeho terajší pobyt. Preto na ochranu jeho práv v tomto konaní mu súd uznesením č. 10C/247/2015-51 zo dňa 28.10.2015 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 24.11.2015 súd zrušil vyššie citovaný vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Po oboznámení sa s podstatným obsahom spisu súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 5.11.2010 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej mu boli poskytované dodávky zemného plynu do jeho domácnosti v zmysle uzavretej Zmluvy, obchodných podmienok a platného cenníka. Žalovanému za dodávku plynu vyúčtoval nasledovné faktúry č. 4900083931 na sumu 78,53 € splatnú 28.7.2014, č. 3102063470 na sumu 3,00 € splatnú 25.6.2014, č. 7401194734 na sumu 48,29 € splatnú 31.5.2014, č. 3180088863 na sumu 3,00 € splatnú 24.12.2013, č. 7414886647 na sumu 25,38 € splatnú 16.9.2014, č. 3120051742 na sumu 3,00 € splatnú 25.7.2013, č. 3120057689 na sumu 3,00 € splatnú 27.8.2013, č. 3102051007 na sumu 3,00 € splatnú 25.9.2013, č. 3140101424 na sumu 3,00 € splatnú 24.10.2013 a č. 3160117423 na sumu 3,00 € splatnú 26.11.2013. Žalovaný tieto vyúčtovacie faktúry doposiaľ neuhradil.

Podľa § 47 ods. 1 Zák. č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 69 ods. 6 cit. zákona, Dodávateľ plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorý dodáva plyn výlučne len pre odberateľov plynu v domácnosti a ktorý je zároveň prevádzkovateľom distribučnej siete, prostredníctvom ktorej poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu a do ktorej sú odberatelia plynu v domácnosti pripojení, má právo priamo alebo prostredníctvom svojho dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete, ktorý vykonáva distribúciu plynu pre zabezpečenie jeho dodávky plynu s dĺžkou trvania zmluvy jeden rok, v ktorej je možné hodnotu dennej distribučnej kapacity rozdeliť na dve šesťmesačné obdobia.

Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Pretože medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, z ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a obchodných podmienkach, žalovanému vznikla tak povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Žalobca predloženými listinnými dokladmi jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Výšku uplatneného nároku preukázal predložením vyúčtovacích faktúr. Žalovaný nedodržel podmienky dohodnuté v Zmluve, obchodných podmienkach a na základe platného cenníka pre dodávky zemného plynu, lebo za dodávku plynu riadne a včas nezaplatil. Tak žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 173,20 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých vyúčtovacích faktúr, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti týchto jednotlivých faktúr z dlžných súm do zaplatenia. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi súd priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 80,46 €. Uvedená náhrada vzniknutých trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 63,96 € vypočítané podľa §§ 10/1, 13a, §§ 16/3, 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (za 2 úkony právnej pomoci po 18,26 € t.j. - prevzatie a príprava zastúpenia, - podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,39 € + 20 % DPH v sume 10,66 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.