

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212525
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715212525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému M. E., G.. X.X.XXXX, K. M., F.. L. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 69,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 EUR pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 59,98 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 9.7.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 69,60 € s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A5438041 zo dňa 8.1.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 09/2013-10/2013 v celkovej výške 69,60 €. Tým porušil dohodnuté zmluvné povinnosti.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 9.1.2014, v ktorej mu oznámil sumu neuhradenej faktúry za jednotlivé mesiace a zároveň ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote, najneskôr do 23.1.2014. Keďže tak neučinil, žalobca následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy.

V zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.1.2014.

Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 69,60 € pozostávajúcu z neuhradených služieb za poskytnuté telekomunikačné služby.

Dňa 24.8.2015 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10C/318/2015-24, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 6960 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu mu preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd v konaní ustanovil opatrovníka.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 24.11.2015 súd vydaný platobný rozkaz č. 10C/318/2015 z 24.8.2015 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o pripojení čl. 3-6, pokusom o pokonávku čl. 7, so stavom účtu na čl. 8, s faktúrou na čl. 9-11, platobným rozkazom čl. 24, odpoveďou na lustráciu čl. 27, uznesením na čl. 30, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 69,60 € žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušil dojednané zmluvné povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ku dňu omeškania, t.j. 24.1.2014 bola vo výške 0,25 % ročne, preto ročný úrok z omeškania predstavuje výšku 8,25 %.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy

od 24.1.2014 do zaplataenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ich náhradu v celkovej výške 76,48 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Táto pozostáva jednak zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 €/ r. 2015/ + 20 % DPH 10,00 € podľa § 10/1, § 13a, §§ 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.