

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010014
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010014.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci odsúdeného Ľ. E. dňa 24. novembra 2015 o návrhu na obnovu konania takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh H. E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. G. XXX, C. XXX XX, v súčasnosti v ÚVTOS R. R. - L. E. XX, XXX XX R. R. X, o povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného Ľ. E. vedenej pod sp. zn. 2T/24/2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Ľ. E. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/24/2012 zo dňa 14. marca 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 05. 2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 46/12 uznaný vinným zo skutku kvalifikovaného ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, že dňa 21. septembra 2009 v obci Š., okres A., pred rodinným domom č. XX spoločne s už obv. D. G., nar. XX. XX. XXXX, nahovorili už odsúdenú Ľ. D., nar. XX. XX. XXXX, na uzavretie zmluvy o úvere so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava s tým, že na základe osobných údajov z jej občianskeho preukazu jej zabezpečia písomné doklady o výške mesačného príjmu nevyhnutné pre schválenie úveru, následne dňa 22. septembra 2009 ju spoločne s obv. D. G. osobným motorovým vozidlom nezistenej značky a evidenčného čísla odviezli do mesta F., okres A., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava, č. 675 717 6195 zo dňa 11. 12. 2008 o tom, že Ľ. D. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 357, 80 Eur, na základe tohto falošného rozhodnutia Ľ. D. toho istého dňa v F. na ulici G. Č.. XX uzavrela so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava zmluvu o úvere č. 618 300 207, potom jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- €, ktorý sa zaviazala splácať v dvanástich mesačných splátkach po 82,-€ počnúc dňom 20. 10. 2009, hoci v tom čase ako evidovaná nezamestnaná osoba nespĺňala podmienky pre poskytnutie úveru, následne ihneď po obdržaní úveru im na ich požiadanie vyplatila časť peňažných prostriedkov z úveru a to sumu vo výške 250,-€, za to, že Ľ. D. vybavili falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, poskytnutý úver Ľ. D. riadne a včas nesplácala, čím svojim spoločným konaním nechal vyhotoviť falošnú verejnú listinu a zároveň bola touto falošnou listinou spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím sa podieľal na vzniku majetkovej škody pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava vo výške nie menej ako 418,- €, za čo bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

H. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. G. XXX, C. XXX XX, v súčasnosti v ÚVTOS R. R. - L., E. XX, XXX XX R. R. X, podal dňa 15. 1. 2015 na Okresný súd Revúca návrh na povolenie obnovy konania.

Svoju žiadosť odôvodnil navrhovateľ H. E., tým, že prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sa mal dopustiť on ako navrhovateľ povolenia obnovy konania - teda H. E.. Navrhovateľ uvádza, že mal vybaviť spolu s L. D., jej manželom, Q. Ď. a G. M. v meste F. úver od spoločnosti Pohotovosť. Za tým účelom mal s D. G. zadovážiť falošné rozhodnutie o poberaní invalidného dôchodku. Ďalej uvádza, že odsúdená L.Z. D. vo výpovedi označila ako páchatel'a L. E., hoci vraj mala uviesť ako páchatel'a - samotného navrhovateľa H. E., teda malo ísť o omyl z jej strany.

Podľa § 394 ods. 1 obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V konaní o povolení obnovy konania je súd oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania.

Z pripojeného spisu 2Nt 28/2014 je zrejmé, že dňa 05. 08. 2014 brat navrhovateľa - odsúdený L. E. v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T 24/2012 podal návrh na povolenie obnovy konania. Okresný súd Revúca návrh na povolenie obnovy konania uznesením pod sp. zn. 2Nt 28/14 dňa 10. 11. 2014 zamietol. Proti danému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť na Krajský súd Banská Bystrica, ktorý sťažnosť uznesením pod sp.zn. 3Tos 1/2015 dňa 07. 01. 2015 zamietol. Uznesenie Okresného súdu Revúca o zamietnutí povolenia obnovy konania v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07. 01. 2015. V predmetnej veci sa L. E. domáhal povolenia obnovy konania, pretože podľa čestného prehlásenia napísaného jeho bratom H. E. (teraz navrhovateľom) mal byť pri vybavovaní úveru a pri výsluchu na verejnom zasadnutí H. E. tvrdil, že predmetného skutku sa dopustil on a muselo dôjsť k omylu, že za páchatel'a bol označený L. E..

Navrhovateľ povolenia obnovy konania H. E. ako dôvod obnovy konania teda uvádza súdu dôkazy a skutočnosti, ktoré boli predmetom dokazovania v konaní o povolenie obnovy konania pod sp. zn. 2 Nt 28/14.

S ohľadom na citované zákonné ustanovenia súd nezistil existenciu takých skutočností a dôkazov, ktoré by boli súdu skôr neznáme, uvedený návrh je opakovaním návrhu zo dňa 04. 08. 2014, ktorý bol vo veci pod sp. zn. 2Nt 28/2014 právoplatne uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 10. 11. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 3Tos 1/2015 zamietnutý, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.