

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/640/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227848
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112227848.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni P. B., nar. X.O. XXXX, bytom V. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Ulica Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 488,51 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.11.2013, č. k. 10C/156/2013-82, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,56 Eur s úrokom z omeškania, vo zvyšku návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 29,- Eur a trovy právneho zastúpenia 70,08 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutia o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal vedľajší účastník odvolanie len proti výroku, ktorým okresný súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Podľa jeho názoru rozhodol prvostupňový súd nesprávne aplikáciou ust. § 142 ods. 3 O.s.p., keď pre takéto postup nebol zákonný dôvod. Navrhol zrušiť rozsudok v napadnutom výroku a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd pred preskúmaním napadnutého rozhodnutia zisťoval, či sú splnené podmienky pre odvolacie konanie. Zistil, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne s úmyslom túto v konaní podporovať. Prvostupňový súd písomnou výzvou vyzval účastníkov, aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v konaní.

Z obsahu spisu je zistené, že odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca, preto jej boli všetky súdne zásielky doručované v zmysle § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. oznámením na úradnej tabuli obce pobytu (Mesta V. V.). Odporkyňa teda logicky žiaden súhlas k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nedala.

V zmysle rozhodovacej praxe súdov je legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie vo všeobecnosti daná, pokiaľ sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Pokiaľ podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí súd skúmať, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu

účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Pokiaľ sa tento účastník v konaní vyjadril tak, že by sa vzdal odvolania, nemôže ho podať ani vedľajší účastník. Pokiaľ sa účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 188/2012, tiež 1Cdo 59/2009). V tomto prípade odporkyňa na žiadne súdne výzvy nereagovala, nevyjadrila sa ani k výzve súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka. Odvolací súd považoval za nadbytočné za existujúcej situácie formálne prostredníctvom verejnej vyhlášky zisťovať, či odporkyňa dá alebo nedá súhlas vedľajšiemu účastníkovi s podaným odvolaním.

Odvolací súd ustálil, že v danej veci je podanie odvolania výlučne z rozhodnutia vedľajšieho účastníka bez toho, aby účastník, ktorého chce chrániť, mal o tomto nejakú vedomosť. Za dôležitú okolnosť považuje odvolací súd to, že predmetom odvolania nie je vec vyplývajúca z ochrany spotrebiteľa, ale rozhodnutie o trovách prvostupňového konania zaväzujúce neúspešného odporcu. Za takejto situácie odvolací súd konštatuje, že je odvolanie podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená, a preto ho s poukazom na ust. § 218 ods. 1, písm. b) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania (analogicky s použitím ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.