

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915202985  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915202985.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: N. N., Y. XX. XX. XXXX, L. E. E. XX, L. G., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 34,28 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 34,28 Eur od 09.08.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 34,28 Eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 34,28 Eur s príslušenstvom z titulu úhrady dlžného poistného.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním došlým súdu dňa 05. 11. 2015 zoberal navrhovateľ podaný návrh v časti úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 34,28 eur od 09. 08. 2013 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s dispozičnou zásadou ovládajúcou občianske súdne konanie, nemohol súd rozhodnúť inak, než v časti, v ktorej navrhovateľ vzal návrh späť, konanie zastaviť.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, súd mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/98/2015-25 zo dňa 22. 10. 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 26. 10. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.