

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010893.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. V. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutiu podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
V. Q. L. T. Č. Y., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom R. V.-  
K., Š. XXX/XX, t.č. bytom V.,  
F. XXX/XX, zamestnaný

je vinný, že:

dňa 22.05.2015 v čase o 12.15 hod. vo M. na Š. ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, Z.: R.-XXXCL, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. OT/55/2013 zo dňa 18.08.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1,2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný peňažný trest vo výmere 1 500,- (tisíc päťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému V. Q. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ktorý prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne, súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovanie mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, tým že viedol motorové vozidlo v čase, keď právoplatným rozhodnutím súdu mu táto činnosť bola zakázaná. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 348 Trestného zákona (záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Zo zmluvy o výkone práce zo dňa 14.10.2015 uzavretej medzi obžalovaným a objednávateľom, bolo zistené, že obžalovaný pre objednávateľa eFACHMANN s.r.o. vykonáva práce v odbore vodoinštalatér. V odpise registra trestov má šesť záznamov, z ktorých súd prihliadol na tri odsúdenia:

- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/166/03 zo dňa 2.2.2014 bol uznaný vinným z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do I. NVS, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 22.11.2004, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil dňa 19.4.2008, trest vykonal dňom podmiennečného prepustenia 22.11.2004,
- trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 0T/55/2013 zo dňa 18.08.2013 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky (do 18.8.2015) a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 2 roky 6 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/3/2015 zo dňa 29.5.2015 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky, peňažný trest zaplatil 29.10.2015 (č.l. 60)

V evidenčnej karte vodiča okrem trestov uložených Okresným súdom Liptovský Mikuláš má obžalovaný tri záznamy za menej závažné priestupky, postihnutý blokovou pokutou, na ktoré súd neprihliadol.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druhu trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno l, n/ Tr.zák.) a dve priťažujúce okolnosti, že už za trestný čin bol odsúdený (OS Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/106/2003) a spáchal viac trestných činov (prejednáváný trestný čin v súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia - OS Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/3/2015).

Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák. bude splnený uložením peňažného trestu vo výmere 1.500,- Eur a to na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (160,- Eur až 331.930 Eur).

Aj keď obžalovaný prejednáváný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd nepovažoval za nevyhnutné uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona a obžalovaného tak vytrhnúť z pracovného pomeru a zmarit' mu výkon dohodnutých prác. Obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný, o čom svedčí ním predložená zmluva o výkone práce s miestom výkonu v Nemecku. Z vyjadrenia obžalovaného mal súd preukázané, že jeho priemerný mesačný príjem je 2.000,- Eur, a preto súd má za to, že uložený peňažný trest je schopný zaplatiť.

Peňažný trest súd obžalovanému uložil, napriek tomu, že trestným činom nezískal a ani sa nesnažil získať majetkový prospech (§ 56 odsek 1 Tr.zák.). Súd však mal za to, že sú u neho splnené ďalšie, z ustanovenia § 56 odsek 2 Trestného zákona vyplývajúce podmienky a to, že bol spáchaný prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladal. Uloženie peňažného trestu v danej veci odôvodňuje predovšetkým nižší stupeň spoločenskej závažnosti spáchaného prečinu (teda nebol spáchaný trestný čin so zisťnou pohnútkou) ako aj postoj samotného obžalovaného k prejednávanej veci a predpoklad, že uložený trest bude dostatočne pôsobiť na jeho nápravu.

Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obligatórne obžalovanému, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Okrem toho obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky 6 mesiacov v dolnej polovici trestnej sadzby 1 až 10 rokov. C. trest bol obžalovanému uložený, pretože súd obžalovanému ukladal súhrnný trest a trest zákazu činnosti mu už bol uložený skorším rozsudkom a tiež preto, lebo obžalovaný práve v súvislosti so sankciou zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený v správnom konaní, sa dopustil trestného činu.

Zároveň súd zrušil výrok o treste (peňažný trest 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky) rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/3/2015 zo dňa 29.5.2015, keďže prejednáváný trestný čin spáchal skôr ako bol vyhlásený tento rozsudok.

Vyššie uvedené tresty (peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) podľa názoru súdu zabezpečia aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradia aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrujú aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložené tresty by mali byť pre obžalovaného postačujúce na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal rovnakej resp. inej trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.