

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224081  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114224081.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti žalovanému C. R., Š. O.O. E. A., naposledy bytom N. U. H., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou C.. N. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 96,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,60 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,65 € od 04.12.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,65 € od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 23,30 € od 04.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 11,83 € na účet zástupcu žalobcu SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 96,60 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,65 € od 04.12.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,65 € od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 23,30 € od 04.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.02.2012 v sume 23,30 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.01.2012 v sume 62,65 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.12.2011 v sume 10,65 €. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil, a to ani ich pomernú časť, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a všeobecných podmienok. Žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16Ro/29/2014-35 zo dňa 14.11.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 13C/21/2015-45 zo dňa 09.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 13C/21/2015-46 zo dňa 09.03.2015, právoplatným dňa 31.03.2015, ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2012 splatnej 03.02.2012 v sume 23,30 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2011 splatnej 03.01.2012 v sume 62,65 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2011 splatnej 03.12.2011 v sume 37,78 €, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.01.2009, preberacieho protokolu zo dňa 13.01.2009, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 01.12.2006, dohody o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 08.04.2005, zmluvy o pripojení zo dňa 07.12.2004, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.12.2004.

V súlade so zmluvou o pripojení zo dňa 07.12.2004 v znení jej dodatku zo dňa 13.01.2009 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému 1 ks SIM mikroprocesorovej karty za účelom používania služieb právneho predchodcu žalobcu žalovaným vybraného programu Relax 100. Na základe používania SIM karty vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 15.10.2011 do 14.01.2012 faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2012 splatnou 03.02.2012 v sume 23,30 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2011 splatnou 03.01.2012 v sume 62,65 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2011 splatnou 03.12.2011 v sume 37,78 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi neuhradil.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, t.j. dňa 13.01.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v znení jej dodatku uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou

spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 13.01.2009 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. dodatok k zmluve o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve v znení jej dodatku bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o pripojení v znení jej dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom žalobcu. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie v sume 96,60 € (faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,78 € si žalobca uplatnil len v časti v sume 10,65 €), ktorú žalovaný doteraz právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému z neuhradených faktúr žalobcovi. Na základe uvedených skutočností súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. V danom prípade sa však jedná v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, keďže predmetom konania bola suma 96,60 €. Súd mal za to, že trovy konania spočívajúce v uplatnených trovách právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke, keď predstavujú takmer rovnakú sumu ako žalovaná istina, a preto v tomto konaní súd aplikoval § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd preto trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia primerane znížil, a to na jednu pätinu. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 11,83 € (1 x prevzatie a príprava veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 49,28 € v sume 9,86 €; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia v sume 59,14 € predstavuje jedna pätina sumu 11,83 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.