

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216182  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcovi: Q. Q., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V. A. A., toho času adresa na doručovanie: S. A. B..T..Y., F. XX, XXX XX A. A., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 2 254,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 576,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07. 08. 2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 54,00 Eur a trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 238,73 Eur, a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom podaným na súd, ktorý došiel dňa 21. 07. 2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 254,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07. 08. 2011 do zaplatenia. Na zdôvodnenie právny predchodca navrhovateľa poskytol žalovanému odporcovi na základe zmluvy o pôžičke č. 7080547 uzavretej dňa 14. 10. 2010 celkovú sumu pôžičky 3 087,00 Eur, ktorú sa žalovaný odporca zaviazal uhradiť formou 42 pravidelných mesačných splátok vo výške po 73,50 Eur. Právny predchodca navrhovateľa dňa 23. 07. 2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré neuhradil. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi v čase určenom v zmluve nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Preto navrhovateľ požaduje zaplatenie zostatku dlžnej istiny spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Zároveň právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za žalobný návrh a trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 13. 11. 2014 sa vyjadril právny zástupca za vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v ktorom uviedol, že v predmetnej veci vstúpil len do časti uplatneného nároku, a to do sumy 678,33 Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje bez platného právneho titulu. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/699/2013 zo dňa 23. 12. 2013, v odôvodnení ktorého sa uvádza: „Odvolací súd nevidel žiaden dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa.“ Ďalej uviedol, že v označenej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3, 5, § 54 ods. 1 OZ. Zároveň poukázal na nesúlad zmluvy o pôžičke s ust. § 9 ods. 2 písm. g), h), i), j), § 11 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Namietal aj formálnu nedostupnosť predmetnej zmluvy o pôžičke aj VOP, spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných žalovanému dlžníkovi. Takáto zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993, ako aj v zmysle § 52 a nasledujúce OZ. Za neprijateľnosť drobného textu v spotrebiteľských zmluvách, ktorý spôsobuje neprehľadnosť a nezrozumiteľnosť zmluvného dojednanie sa v súdnej praxi vyslovila aj judikatúra, čo sa premietlo do ust. § 53c OZ, účinného od 01. 06. 2010. Právny zástupca vedľajšieho účastníka odkázal aj na súdne rozhodnutia v iných veciach. Zdôraznil, že v zmysle bodu VII. zmluvy o pôžičke bola schválená výška pôžičky v sume 2 000,00 Eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 424,00 Eur. To znamená, že navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplataenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 1 576,00 Eur. Nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 678,33 Eur (2 254,33 Eur - 1 576,00 Eur) považuje vedľajší účastník za odporcu za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko navrhovateľ nemá na tento nárok platný právny titul. Preto navrhuje žalobu v tejto časti, čo do sumy 678,33 Eur bez platného právneho titulu, zamietnuť. V ostávajúcej časti o zaplataenie sumy 1 576,00 Eur porušenie spotrebiteľských práv nenachádza, preto v tejto časti do konania nevstupuje ani sa nevyjadruje. Súčasne si uplatnil zo sumy 678,33 Eur aj trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil.

Vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako aj oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 14. 10. 2010, podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky (všeobecné obchodné podmienky), predžalobná upomienka zo dňa 23. 07. 2011 adresovaná odporcovi s vykázanou doručenkou zo strany odporcu, prehľad splátok a úhrad, výpis z obchodného registra na právneho predchodcu terajšieho navrhovateľa, dopĺňujúce podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 23. 09. 2014, vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 13. 11. 2014, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 10. 2014 uzavretá medzi postupcom Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, odovzdávací a preberací protokol príloha č. 1 zo dňa 01. 10. 2014, opatrenia vykonané súdom za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania v danej veci bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 2254,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 07. 08. 2011 do zaplataenia, ako aj trovy konania, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytol odporcovi na základe zmluvy o pôžičke evidenčné č. : 7080547 uzavretej dňa 14. 10. 2010 (ďalej len „Zmluva“) schválenú výšku pôžičky 2000,00 Eur s tým, že celková suma pôžičky predstavuje sumu 3087,00 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť formou 42 pravidelných mesačných splátok po 73,50 Eur s dátumom splatnosti do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania. Preto navrhovateľ má za to, že mu vzniklo právo požadovať od menovaného zaplataenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 2254,33 Eur so zákonnými úrokmi z omeškania. Tomuto nasvedčuje zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi

právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a navrhovateľom ako postupníkom dňa 01. 10. 2014, na základe ktorej bola pohľadávka voči odporcovi vo výške žalovanej dlžnej sumy s príslušenstvom postúpené na navrhovateľa (odovzdávací a preberací protokol príloha č. 1 zo dňa 01. 10. 2014).

V doplňujúcom podaní zo dňa 23. 09. 2014 právny predchodca navrhovateľa uviedol, že odporca uhradil splátky spolu 424,00 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal uhradiť 2 452,25 Eur, ďalej mal odporca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky (zmluvné strany si túto dohodli v prípade porušenia povinností v zmysle čl. 11 bod 11.2 VOP), ktorú požaduje v sume 218,09 Eur (224,44 Eur - 6,16 Eur). Túto žiada ku dňu 31. 05. 2014. Zároveň navrhovateľ žiada aj náklady vo výške 7,80 Eur, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky ako jej súčasť (čl. 11 bod 11.4 VOP). Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením. Potom dlh odporcu v celkovej výške 2254,33 Eur ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje istinu + zmluvnú pokutu + náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady (2 452,25 Eur + 218,09 Eur + 7,80 Eur - 424,00 Eur). Splátky boli splatné vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca (čl. 6 bod 6.2 VOP) s tým, že prvá splátka bola splatná v nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy (čl. 6 bod 6.4 VOP). Odporca bol vyzvaný na úhradu celkového dlhu jednorázovo do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky, ktorá bola doručená odporcovi 03. 08. 2011. Preto navrhovateľ požaduje aj zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty, t. j. od 07. 08. 2011.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel s odporcom písomnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky dňa 14. 10. 2010 evidenčné č.7080547. Na základe tejto bola schválená výška pôžičky 2000,00 Eur s tým, že celková suma pôžičky predstavuje sumu 3087,00 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť formou 42 pravidelných mesačných splátok po 73,50 Eur s dátumom splatnosti do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Následne došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa a terajším navrhovateľom zo dňa 01. 10. 2014 k postúpeniu predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Neoddeliteľnou súčasťou písomnej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca neuhradil zostatok dlžnej istiny s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ mal pri uzatváraní a plnení tejto spotrebiteľskej zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 O.z.) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 O.z.). Zmluva bola navrhovateľom pripravovaná vopred na formulári (vrátane znenia Obchodných podmienok) bez možnosti odporcu meniť obsah a text zmluvy). Z charakteru zmluvy, ako aj jej účastníkov je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. O.z.) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Následne skúmal jednotlivé náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vrátane obchodných podmienok), či táto obsahuje obligatórne náležitosti predpísané v § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z., a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§53 O.z.).

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti. V konkrétnej veci spotrebiteľ mal byť už pri podpise zmluvy informovaný o tom, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu z tejto spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa vyžaduje uvedenie konkrétnej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a časová (dátumová) špecifikácia

termínu konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (ako dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012, zo dňa 19. 09. 2012). Táto náležitosť v zmluve absentuje /§ 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z./.

Zároveň súd má za to, že priamo v spotrebiteľskej zmluve musí byť každá jednotlivá splátka rozpisaná tak, aby z nej bolo zrejmé, koľko z nej pripadá osobitne na istinu, koľko na úroky a iné poplatky z dôvodu, aby mohol spotrebiteľ už pri vstupe do právneho vzťahu a výbere dodávateľa zohľadniť rozloženie jednotlivých splátok poskytnutých finančných prostriedkov, koľko z nej pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a iné poplatky /§ 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z./.

Súd postráda uvedenú náležitosť v tejto zmluve.

Ďalej zo zmluvy vyplýva, že ročná úroková sadzba vo výške 29,90 % sa rovná výške ročnej percentuálnej miery nákladov, údaj ktorý nezodpovedá skutočnej výške ročnej úrokovej sadzby. Taktiež RPMN vo výške 29,90 % je zhodná s výškou ročnej úrokovej sadzby, čo súd považuje za nesprávne /§ 9 ods. 2 písm. i), j) Zákona č. 129/2010 Z.z./.

Zo znenia citovaného ustanovenia je zrejmé, že zmluva musí obsahovať nielen percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale treba uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré však zo zmluvy nevyplyvajú.

Súd má zato, že ide o také podstatné náležitosti písomnej zmluvy, ktoré nemožno v zmysle zákona opomenúť z hľadiska právnej istoty žalovaného účastníka v postavení spotrebiteľa. V prípade, že zmluva neobsahuje vopred uvedené obligatórne náležitosti (čo len jednu z predpísaných náležitostí), je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže úver v danej veci súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, preto priznal navrhovateľovi zo žalovanej sumy 2254,33 Eur sumu 1576,00 Eur. Ku tejto dospel tak, že od poskytnutého spotrebiteľského úveru 2000,00 Eur odpočítal sumu 424,00 Eur, ktorú odporca doposiaľ uhradil, suma úhrady ktorá nebola medzi účastníkmi sporná.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Odporca bol vyzvaný na úhradu celkového dlhu jednorázovo do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky, ktorá bola menovanému doručená dňa 03. 08. 2011. Trojdňová lehota na úhradu uplynula 06. 08. 2011. Preto navrhovateľ požaduje aj zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty, t. j. od 07. 08. 2011. Výšku úrokovej sadzby súd akceptoval. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy istiny pohľadávky aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07. 08. 2011 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty určenej navrhovateľom na dobrovoľné plnenie) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Odporca má možnosť dohodnúť sa s navrhovateľom na splátkovom kalendári aj dodatočne za predpokladu, že navrhovateľ na dohodu pristúpi.

Z vopred uvedených dôvodov preto súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Trovy konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 135,00 Eur (tento uhradil advokát za navrhovateľa), ako aj trov jeho právneho zastúpenia vrátane trov prechádzajúceho právneho zástupcu vo výške 596,82 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Tieto trovy konania právneho zastúpenia predstavujú 5 úkonov právnej služby po 91,29 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - pokus o zmier, podanie žalobného návrhu na súd, podanie - námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka, účasť na pojednávaní), 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH v sume 99,47 Eur.

Súd však priznal trovy konania podľa pomeru úspechu na strane navrhovateľa v rozsahu 40 % (úspech 70 % mínus neúspech 30 %), a to na súdnom poplatku vo výške 54,00 Eur (40 % zo súdneho poplatku 135,00 Eur), na trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 238,73 Eur (40 % zo sumy 596,82

Eur), a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 54,00 Eur a trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 238,73 Eur, a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (vychádzajúc z ust. § 149 ods. 1 OSP).

Zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol vznesený návrh na rozhodnutie o trovách konania, vychádzajúc zo sumy 678,33 Eur z uvedeného dôvodu v jeho písomnom vyjadrení k návrhu. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 142,78 Eur, pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby po 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie), režijného paušálu 2-krát po 8,04 Eur a 20% DPH v sume 23,80 Eur. Ďalej žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 64,84 Eur (pozostávajúce z jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby vo výške 45,65 Eur, režijného paušálu 8,39 Eur a 20% DPH v sume 10,81 Eur (vyjadrenie k odvolaniu).

Vzhľadom na procesnú situáciu v danej veci súd vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Na záver okresný súd poznamenáva, že po splnení podmienok uvedených v § 93 O.s.p. sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní popri navrhovateľovi alebo odporcovi. Nemá však priame právo na predmet konania. Jeho účasť na konaní je závislá od príslušného účastníka, ktorému pomáha v konaní (v danom prípade vedľajší účastník poskytoval pomoc odporcovi - spotrebiteľovi pri ochrane jeho spotrebiteľských práv). Ust. § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov, vstúpila do súdneho konania na strane účastníka (spotrebiteľa), ktorému chce svojimi procesnými úkonmi pomáhať, avšak nemôže byť vedľajším účastníkom len vo vzťahu k časti predmetu konania, ktorá mu „vyhovuje“ a vo zvyšnej časti predmetu konania, vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy neposkytnúť pomoc účastníkovi (spotrebiteľovi), popri ktorom sa zúčastňuje konania.

Keďže predmetom konania v danej veci bolo zaplatenie sumy v celkovej výške 2 254,33 Eur s príslušenstvom, vo vzťahu k petitu žaloby okresný súd musel posudzovať žalovanú sumu ako celok. Následne rozhodol tak, že čiastočne vyhovel návrhu a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, teda čo do sumy 678,33 Eur s príslušenstvom. Preto nie je možné ustáliť, že navrhovateľ i vedľajší účastník na strane odporcu boli úspešní v celom rozsahu s prihliadnutím na to, že úspech (resp. neúspech) vedľajšieho účastníka závisí od úspechu (resp. neúspechu) odporcu, popri ktorom sa zúčastnil konania. Preto v danom prípade nie je možné aplikovať vo vzťahu ku trovám konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu postup podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal

ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.