

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217183
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714217183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni W. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie 2.837,83 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 282,58 EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 1.971,12 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 19. 01. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 2.837,83 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania. Svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 282,58 EUR s príslušenstvom svojim podaním zo dňa 23. 11. 2015 zobrať späť, nakoľko uvedená suma tvorila poplatky a zmluvné pokuty.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd na základe tej skutočnosti, že navrhovateľ vyššie uvedeným podaním zobrať návrh v časti o zaplatenie sumy 282,58 EUR späť ešte pred prvým pojednávaním, toto konanie v tejto časti aj s príslušenstvom zastavil.

Čo sa týka samotného zdôvodnenia návrhu navrhovateľ poukazuje na to, že navrhovateľ na základe zmluvy o pôžičke evidovanej pod č. 7092597 poskytol odporkyni celkovú sumu 4.288,80 EUR, ktoré mala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach po 71,48 EUR a do dnešného dňa uhradila sumu 428,88 EUR. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila uvedené sumy, vyzval navrhovateľ odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe podania doručeného súdu dňa 06. 07. 2015 označeného ako Návrh na zmenu zistil, že týmto návrhom chce pôvodný navrhovateľ z konania vystúpiť a aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o. Uvedený návrh podal z toho dôvodu, že pohľadávka pôvodne uplatňovaná spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. bola postúpená na túto spoločnosť.

Súd uznesením č. k. 8C/209/2015-23, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. 09. 2015 pripustil zmenu účastníkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Súd na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7092597 uzatvorenej dňa 23. 05. 2011 zistil, že touto zmluvou bola poskytnutá odporkyni suma vo výške 2.400,- EUR, ktorú mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 71,48 EUR a počet mesačných splátok bol 60.

Súd z prehľadu splátok doručených súdu zistil, že odporkyňa zaplatila celkove sumu 428,88 EUR.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je daná povinnosť účastníka uviesť v zmluve aká časť splátky bude použitá na istinu, aká na úrok a aká časť na ďalšie poplatky. Z tohto dôvodu, že navrhovateľ v zmluve uviedol len splátku jedinou sumou a to vo výške 71,48 EUR nesplnil si povinnosti dané mu zákonom t. j., že nerozlíšil aká časť z tejto sumy pôjde na úroky, istinu, poprípade iné poplatky. Na základe tejto skutočnosti uvedenú zmluvu súd považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd okrajovo musí poukázať na tú skutočnosť, že takéto rozčlenenie splátky je potrebné z toho dôvodu, aby spotrebiteľ ako slabšia v spore sa vedel dostatočne zorientovať v ponuke jednotlivých spoločností, aby vedel akú časť má zaplatiť na istinu, akú na úroku a akú časť poprípade na iné poplatky. Bez takéhoto

rozčlenenia splátky, čo vyžaduje zákonodarca je potom sťažená možnosť spotrebiteľa sa informovať o tom koľko preplatí za svoj úver tej ktorej spoločnosti. Na druhej strane teda takáto situácia vyvoláva u spotrebiteľa neistotu, keď nevie určiť súhrnnú sumu splátok koľko čoho má zaplatiť a z tohto dôvodu zákonodarca dal podmienku, že v prípade ak to takto nie je v zmluve rozčlenené, takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka sumy, ktorej súd v návrhu vyhovel a ktorú odporcu zaviazal zaplatiť je suma, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol t. j. 2.400,- EUR mínus zaplatená suma 428,80 EUR čo sa rovná 1.971,12 EUR. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ku dňu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania to v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko sa odporca dostal do omeškania.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 497 zák. č. 513/1991 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).