

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913217313
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913217313.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava., proti odporcovi: C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. W. XXXX/X, C. L., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 135,21 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05. 02. 2014 č. k. 6C/30/2014 - 51, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom na strane odporcu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vedľajší účastník nie je oprávnenou osobou podať odpor proti platobnému rozkazu. Samotný odporca proti platobnému rozkazu odpor nepodal, v konaní nebol preukázaný ani súhlas odporcu s odporom podaným vedľajším účastníkom. Aj keď vedľajší účastník má podľa § 93 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje, ide výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy. Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou tých, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník. Na oprávnenie vedľajšieho účastníka podať opravné prostriedky však ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. nedopadá a právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom. Na podanie odporu je subjektívne legitimovaný len odporca a vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako je to v prípade podania odvolania v zmysle § 201 O. s. p., je potrebné vyvodiť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor. S poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. c/ O. s. p. preto okresný súd odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Postup súdu, ktorý odmietol odpor vedľajšieho účastníka, považuje za protizákonný, keď vedľajšiemu účastníkovi bezdôvodne odníma právo byť účastníkom konania a konať pred súdom. Poukázal na skutočnosť, že v prípadoch predpokladaných ustanovením § 172 ods. 9 O. s. p. zákon priamo zakazuje súdu vydať platobný rozkaz. Napriek tomu pretrváva tendencia vybavovať spotrebiteľskú agendu naďalej platobným rozkazom bez ohľadu na obsah zmluvných dojednaní v spotrebiteľskej zmluve. Za takéhoto stavu neprichádza do úvahy možnosť polemiky o oprávnení vedľajšieho účastníka na podanie odporu. Vedľajší účastník vyjadruje názor, že procesný kódex (§ 93 O. s. p.) prezumuje súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účastníctvom, keď relevantným úkonom hlavného účastníka je iba vyslovenie jeho nesúhlasu s vedľajšou intervenciou. Pokiaľ prvostupňový súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka, považuje takýto postup súdu za protizákonný. Poukázal na niektoré rozhodnutia krajských súdov, ktoré

potvrdzujú jeho názor o oprávnenosti vedľajšieho účastníka podávať odpor proti platobnému rozkazu v spotrebiteľských veciach. Má za to, že aj vo svetle judikatúry súdneho dvora možno dôvodne vykladať ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku tak, že do právoplatného skončenia konania je treba aplikovať všetky inštitúty procesného práva tak, aby sa zabránilo priznaniu plnenia z neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Navrhuje napadnuté uznesenie ako odporujúce zákonu zrušiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Súčasne odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s týmito sa v celom rozsahu stotožňuje a na tieto v podrobnostiach odkazuje v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p.

Odvolací súd poukazuje na už známu a ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej vedľajší účastník nie je oprávnený podať odpor proti platobnému rozkazu. V uznesení sp. zn. 1Cdo/210/2012 zo dňa 28. 10. 2013 Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, podľa ktorého odpor proti platobnému rozkazu je riadny opravný prostriedok sui generis proti meritórnemu výroku platobnému rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca (žalovaný). Ustanovenie § 174 ods. 2 O. s. p. nemožno extenzívne vykladať v tom zmysle, že ak odporca nepodá odpor v zákonom stanovenej lehote, môže ho podať vedľajší účastník. Ani prípadný včasný súhlas odporcu na podanie odporu vedľajším účastníkom nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 174 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorej je na podanie odporu subjektívne legitimovaný výlučne len odporca (žalovaný), teda nie vedľajší účastník. Na podstate tohto právneho názoru sú založené aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 7Cdo/135/2013, 6Cdo/358/2012, 4Cdo/209/2013, 3Cdo/314/2013). Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné, rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a dostatočne zrozumiteľne a správne odôvodnené. Preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd konštatuje, že v čase od vydania napadnutého uznesenia do predloženia veci odvolaciemu súdu došlo k zmene na strane účastníka konania - navrhovateľa, ktorá bola pripustená uznesením okresného súdu zo dňa 05. 08. 2014 č. k. 6C/30/2014 - 87. Na mieste pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. v konaní ďalej vystupuje Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.