

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205768
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615205768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín , IČO 47 234 679 proti odporcovi: L. S., nar. XX.XX.XXXX, M.S. XXXX/XX, XXX XX D., t. č. C., zastúpený opatrovníčkou N. S., M. o zaplatenie 1.108,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.108,90 eur , vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 25,93 eur zo sumy 1.108,90 eur od 11.12.2014 do 28.5.2015 a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.108,90 eur od 29.5.2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 66,-eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.108,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.108,90 eur od 29.5.2015 do zaplatenia ako aj vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 25,93 eura z dôvodu, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Piešťany uzavrela s odporcom dňa 27.12.2013 úverovú zmluvu č. 4312132115, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.099,00 eura a odporca sa zaviazal úver vrátiť v 36 mesačných splátkach po 41,43 eura. Z dôvodu, že odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a odporca bol listom zo dňa 25.11.2014 vyzvaný k zaplateniu zostatku úveru. Vymáhaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 100,98 eura, z úroku vo výške 78,84 eura, zo zosplatnenej istiny vo výške 859,11 eura, z poplatkov za upomienky vo výške 52,97 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17,00 eur, pričom táto pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi na základe zmluvy zo dňa 12.09.20124.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/46/2015 - 61 zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 12.11.2015, v konaní ustanovený opatrovník N. S., M. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 OSP.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že účastníci dňa 27.12.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4312132115, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver na zakúpenie tovaru v sume 1.099,00 eura a odporca sa zaviazal úver zaplatiť v 36

mesačných splátkach po 41,43 eura pri ročnej úrokovej sadzbe 20,87 % a RPMN 45,94 %. Dátum prvej splátky bol 27.01.2014 a nasledujúce splátky mal odporca uhrádzať vždy do 27-tého dňa v mesiaci, pričom lehota splatnosti úveru bola dňa 27.12.2016. Odporca zaplatil iba časť splátok spolu v sume 258,61 eura a ostatné splátky neuhradil a preto výzvou zo dňa 25.11.2014 ho veriteľ vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.108,90 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zároveň listom zo dňa 20.02.2015 navrhovateľ oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky s tým, že na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 mu bola postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa zo zmluvy o úvere č. 4312132115.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods.2 písm. i/ , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods.1 písm.a/ zákona č.129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods.1 a podľa písmena b/ ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.11/ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o úvere, podľa ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorého celková suma predstavovala 1.099,00 eura, ktorú sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach po 41,43 eur a uhradil spolu 258,61 eur. Právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi postúpil na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ide o samotnú istinu, ako aj o náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a keďže ku dňu podania žalobného návrhu mal uhradiť odporca navrhovateľovi sumu 1.108,90 eur, priznal súd navrhovateľovi nárok na sumu 1.108,90 eur.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády. Do omeškania sa pritom dostal odporca na základe písomnej výzvy právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 25.11.2014, v ktorej vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu uhradiť dlh do 15 dní od doručenia výzvy.

Keďže odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku (1.108,90 eur), súd ho, v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zneniach účinných k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, okrem istiny 1.108,90 eur, aj ním správne uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.108,90 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania v sume 66,00 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh a na trovách právneho zastúpenia v sume 167,52 eur - 2 úkony právnej služby 2x á 61,41 eur- prevzatie a príprava zast., - podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál 2x á 8,39 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).