

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221412
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: K. D., nar. X.X.XXXX, bytom N., Z. XX/X, občan SR, zastúpeného Jaromírom Spišiakom, bytom Prievidza, Gazdovská 14/2 proti odporcovi : C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, občan SR, zastúpenému JUDr. Karolom Mečiarom, advokátom so sídlom Bojnice, Lúčky 19/3, o zaplatenie 724,50 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 707,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 707,40 eur od 11.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 20,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu vo výške 42,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným dňa 8.12.2014 v spojitosti s podaním zo dňa 10.2.2015 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 724,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.10. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/117/2014-228 zo dňa 2.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2014, bol ako poškodený odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Odporcu vyzval opakovane na zaplatenie sumy 734,50 eur, ale bezvýsledne.

Súd vo veci vydal pod č.k. 14Ro/267/2014-17 dňa 2.3.2015 platobný rozkaz v zmysle návrhu, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením, že v spore nie je pasívne legitimovaný, lebo navrhovateľovi nespôsobil škodu, túto škodu mu spôsobil V.I C..

Odporca i jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, odporca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, ospravedlnil i neúčasť svojho právneho zástupcu, v písomnom podaní zo dňa 20.11.2015 svoj odpor vzal späť. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa , oboznámením sa s výzvou zo dňa 8.10.2014, podacími lístkami, pokusom o zmier zo dňa 6.11.2014, nedoručenou zásielkou, podaním odporcu zo dňa 20.11.2015, obsahom spisu sp.zn. 1T/117/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

Z obsahu spisu sp.zn. 1T/117/2014 tunajšieho súdu súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 1T/117/2014-228 zo dňa 21.8.2014 bol XXX/XXXXn F., nar. XX.XX.XXXX ako obvinený uznaný za vinného, že dňa 22.4.2013 okolo 16.35 hod. na poľnohospodárskej ceste medzi obcami T. a P., okres N. pristúpil k poškodenému K. D., udrel ho čelom do oblasti nosa, následne mu chytil predkolenie pravej nohy a prudko potiahol, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, a keď sa postavil, obvinený ho udrel opäť hlavou do nosa, a keď poškodený pristúpil k neďalekému stromu, obvinený ho udrel po hlave, v dôsledku čoho poškodený hlavou narazil do stromu a utrpel zranenia - pomliaždenie a odreniny pravej a ľavej spánkovej oblasti hlavy, pomliaždenie a odreniny pravej a ľavej jarmovej oblasti hlavy, pomliaždenia a odreniny chrbta, pravého predkolenia, čo si vyžiadalo u poškodeného narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní XX dní, teda inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 od. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdený. Týmto trestným rozkazom bol súčasne poškodený Martin Bognár, nar. 1.9.1994 s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2014.

V spise sp.zn. 1T/117/2014 tunajšieho súdu je obsiahnutý znalecký posudok č. 83/2013 podaný vo veci MUDr. Ladislavom Babiakom, znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia dňa 26.8.2013, v ktorom znalec určil bolestné podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to za pomliaždenie a odreniny spánkovej a jarmovej oblasti hlavy (15 bodov, položka 5), za pomliaždenie a odreniny chrbta (15 bodov, položka 103b) a pomliaždenie pravého predkolenia (15 bodov, položka 160e), spolu 45 bodov.

Výzvou zo dňa 8.10.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie 724,50 eur v lehote 10 dní ako bolestného za 45 bodov po 16,10 eur určeného v znaleckom posudku MUDr. Ladislava Babiaka č.83/2013 a nákladov vo výške 10 eur. Výzva bola podľa tvrdenia navrhovateľa doručená odporcovi 10.10.2014. Pokusom o zmier zo dňa 6.11.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie 734,50 eur v lehote 10 dní.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu a sčasti dôvodný čo do výšky. V tejto veci si navrhovateľ uplatnil náhradu za bolesť v súvislosti s ublížením na zdraví, ktoré mu spôsobil odporca dňa 22.4.2013. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušeným právnej povinnosti a škodou a zavinenie. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, č.k. 1T/117/2014-228 zo dňa 21.8.2014 bol C. F., nar. XX.XX.XXXX, t.j. odporca ako obvinený uznaný za vinného zo skutku opísaného vyššie, týmto skutkom úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 od. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Týmto trestným rozkazom bol súčasne poškodený K. D., nar. X.X.XXXX, t.j. navrhovateľ s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2014. Podľa § 135 ods. 1 veta posledná Občianskeho súdneho poriadku ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania, súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní. Z tohto ustanovenia O.s.p. vyplýva, že súd rozhodujúci v tejto veci je viazaný trestným rozkazom tunajšieho súdu o tom, že bol spáchaný daný prečin, a že ho spáchal odporca. Prvotná obrana odporcu (že škodu navrhovateľovi nespôsobil, aleže ju spôsobil iná osoba) je potom irelevantná.

V danom prípade bola navrhovateľovi spôsobená odporcom škoda na zdraví. V takom prípade má navrhovateľ nárok na náhradu za bolesť, ktorú si v tomto konaní aj uplatnil. O nároku na náhradu škody nebolo rozhodnuté v adhéznom konaní, navrhovateľ ako poškodený bol so svojím nárokom odkázaný na občiansko-právne konanie.

Náhradu škody za bolesť a jej výšku upravuje zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§7 a8).

Podľa § 5 ods. 2 tohto zákona výška náhrady bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku MUDr. Babiaka zo dňa 26.8.2013, (ktorý je lekársnym posudkom) bola určená výška bolestného na 45 bodov. Daný skutok sa stal 22.4.2013. Nárok na náhradu vznikol navrhovateľovi v roku 2013.

Predchádzajúcim kalendárnym rokom, z ktorého sa určuje výška náhrady za bolesť v súvislosti s výškou priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR, je kalendárny rok 2012. Výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod upravuje Opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266 OL-2112 zo 14. mája 2012. Podľa tohto opatrenia účinného od 31.5.2012 je výška náhrady za bolesť na rok 2012 za jeden bod 15,72 eura. Pri počte bodov 45 a pri hodnote bodu 15,72 eur patrí navrhovateľovi náhrada za bolesť vo výške 707,40 eur. Navrhovateľom uplatňovaná výška 16,10 eur za bod platí pre rok 2013. Keďže si navrhovateľ uplatnil náhradu vo vyššej sume ako mu ju súd priznal, súd návrh čo do zvyšku zamietol .

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania od 11.10.2014 súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškani od tohto dňa s poukazom na doručenie navrhovateľovej výzvy na plnenie zo dňa 8.10.2014. Výška uplatneného a priznaného úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy ako súd rozhodol, súd jeho návrh čo do zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na nepatrný neúspech navrhovateľa vo veci a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 97,60 % a neúspech v rozsahu 2,40%, pomer jeho úspechu a neúspechu je 95,20%. Navrhovateľom uplatnené a súdom priznané trovy konania pozostávajú z poštovného pri doručovaní listu zo dňa 8.10.2014 vo výške 1,70 eur, z poštovného pri doručovaní listu zo dňa 5.11.2014 (výzva na plnenie, pokus o zmier) a nákladov za potvrdenie lekára MUDr. Čverhovej vo výške 16,60 eur, spolu 20 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ je osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. ch) tohto zákona, súd jeho návrhu vyhovel, potom je podľa výsledku konania povinný zaplatiť súdny poplatok odporca. Výška súdneho poplatku je určená podľa položky 1 a Sadzobníka súdnych poplatkov ako 6% z predmetu konania, čo zodpovedá sume 42 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.