

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201981
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614201981.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, práv. zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: F. E., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX V., L. XXX/XX, občan SR, práv. zast.: Kubicová, Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o, so sídlom Záhradnícka 68, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 1.807,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.370,79 eur, na účet právneho zástupcu odporcu vedený v M. F., E..L., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia zložená záloha na znalecké dokazovanie v sume 133 eur cestou účtarne tunajšieho súdu po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.807,24 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 516,70eur od 23.2.2013 do zaplatenia zo sumy 1.290,54eur od 23.2.2013 do zaplatenia to z dôvodu, že navrhovateľ uzatvoril dňa 19.8.21993 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z. Na základe uvedenej zmluvy vznikol medzi účastníkmi občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 516,70eur, splatnou 22.2.2013 a č.XXXXXXXXXX na sumu 1.290,54eur, splatnou 22.2.2013, ktoré odporca neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 7RO/168/2014-15 zo dňa 21.3.2014, proti ktorému podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že žiada návrh ako nedôvodný zamietnuť, domáha sa aj ochrany svojich práv podľa predpisov o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva o dodávke plynu je spotrebiteľskou zmluvou, za sporné nepokladá tvrdenia navrhovateľa o tom, že účastníci konania mali do uplynutia dňa 31.12.2012 uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu, rovnako ako tvrdenie navrhovateľa, že faktúrami č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX (ktoré boli označené ako opravné faktúry), spolu mu bola vyúčtovaná suma 1.807,24eur ako cena za údaje poskytnutú dodávky plynu. Spomenutými faktúrami mu navrhovateľ vyúčtoval údajne dodané množstvo plynu za obdobie od 20.7.2011 do 18.7.2012 celkovo v objeme 2.570m³ a údajne dodané množstvo plynu za obdobie od 19.7.2012 do

31.12.2012 celkovo v objeme 1.050m³, pričom vo faktúrach je uvedené, že ide o nameraný odber plynu zistený ako rozdiel medzi konečným stavom meradla a počiatočným stavom meradla, toto tvrdenie navrhovateľa však nezodpovedá skutočnosti. Namieta takto uvedené údajné množstvo plynu, ktoré mu mal navrhovateľ dodať, a ktoré je uvedené v uvedených faktúrach navrhovateľa, pričom súčasne s námietkou proti objemu údajne dodaného plynu namieta aj vyúčtovanú cenu tohto údajne dodaného plynu, nakoľko navrhovateľ nijako nepreukázal skutočne dodané množstvo plynu za obdobie uvedené v daných faktúrach. Vyúčtovacou faktúrou navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2012 mu navrhovateľ vyúčtoval odber plynu za obdobie od 20.7.2011 do 18.7.2012 v celkovom objeme 2.424m³ s nedoplatkom vo výške 258,16eur (po zohľadnení jeho zálohových platieb), ktorý nedoplatok navrhovateľovi aj uhradil. Uplynutím dňa 31.12.2012 zmenil dodávateľa plynu a ukončil zmluvu o dodávke plynu s navrhovateľom, pričom listom zo dňa 13.12.2012 bol navrhovateľom požiadaný o nahlásenie odpočtu (stavu) meradla, ktorý mal pre navrhovateľa slúžiť ako podklad na vystavenie faktúry za ukončený odber, nahlásenie odpočtu (stavu) meradla mal vykonať telefonicky do 3.1.2013. Stav na meradle bol v rozhodujúcom čase 11.010m³ a tento stav navrhovateľovi dňa 3.1.2013 telefonicky nahlásila jeho manželka I. E., ktorej zamestnanec navrhovateľa uviedol, že to nie je možné, pretože tento stav tam už bol v roku 2011. Manželka opätovne zisťovala stav meradla, a stav bol rovnaký 11.010m³. Ona sa spýtala zamestnanca navrhovateľa na základe akých podkladov potom navrhovateľ vyhotovoval dovtedajšie vyúčtovania, zamestnanec jej odpovedal, že "odhadom, nakoľko nemajú dostatok ľudí, ktorí by to kontrolovali". Navrhovateľ takto nahlásený stav meradla uznal, čo preukazuje opravná faktúra navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2013, na základe ktorej mu vrátil preplatok v sume 1.221,13eur ako aj vyúčtovacia faktúra navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.1.2013, na základe ktorej mu navrhovateľ vrátil preplatok v sume 537,99eur. Tieto preplatky v dobrej viere prijal v domnienke, že navrhovateľ uznal svoje pochybenie v tom, že zanedbal svoju povinnosť kontrolovať meradlo, ktoré nefungovalo správne, a že mu predtým vyúčtovanú (údajne nameranú) dodávku plynu podľa faktúry navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval neoprávnene. Týmto právny vzťah medzi ním a navrhovateľom, najmä pokiaľ ide o vyúčtovanie zálohových platieb za dodávky plynu, považoval za riadne ukončený a bez ďalšieho s konečnou platnosťou vyriešený. Dňa 16.1.2013 si však z dôvodu opatrnosti vyhotovil fotografie meradla- plynomeru a to tak, aby bolo viditeľné číslo meradla, aktuálny stav meradla a neporušenie plomb meradla, za účelom prípadného preukazovania skutočnosti, že sa s predmetným meradlom nijako nemanipulovalo. Deň vyhotovenia fotografie je zrejmy z vlastností súboru, ktoré však nie je možné vytlačiť a preto ho môže poskytnúť na USB kľúči, pokiaľ ho bude navrhovateľ sponchybovať. Dňa 21.1.2013 došlo k výmene meradla, pri ktorom nebola zistená (a ani zo strany navrhovateľa tvrdená nijaká neoprávnená manipulácia s týmto meradlom), pričom z tohto dôvodu nepokladá za potrebné predkladať nateraz súdu fotografiu, z ktorej je zrejmy stav predmetného meradla (11.010m³) tak, ako bol ten čitateľný v mesiaci júl 2011. V mesiaci január 2013 však už zamestnanec SPP distribúcia v montážnom liste meradla č. X/XXXXX uviedol, že stav počítadla je nečitateľný, pričom na jeho námietku, že stav meradla je zrejmy, a na jeho žiadosť o vysvetlenie tohto postupu mu iba oznámil, že majú taký pokyn z vedenia, keď čísla nie sú v jednej rovine. Stav dotknutého meradla bol v období od mesiaca júl 2011 nepretržite až do dňa 21.1.2013 -11.010m³, a to napriek tomu, že bola vylúčená akákoľvek neoprávnená manipulácia s týmto plynomerom. Navrhovateľ mu však za danej situácie vyúčtoval cenu „nameraného“ množstva dodaného plynu v mesiaci júl 2012 a február 2013 (ktorého cenu si uplatňuje v tomto konaní), avšak už pri porovnaní spomenutých faktúr v totožnom období dodávky plynu sú zrejme nezrovnalosti v množstve plynu a tieto vôbec nezodpovedajú skutočnému stavu meradla (ktoré zrejme nefungovalo správne). Z uvedeného možno prijať záver, že prevádzkovateľ distribučnej siete si dôsledne neplnil svoje povinnosti v zmysle príslušných právnych predpisov, predovšetkým zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, najmä neudržiaval a pravidelne neoveroval správnosť merania meradla a v každom prípade porušil svoju povinnosť vykonať u odporcu odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Z dôvodu procesnej opatrnosti dodal, že prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky v prípade, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom, no z návrhu ani z príloh k návrhu nevyplýva, že použil typové diagramy (aké, aký bol jeho výpočet), preto pokladá sa predčasné sa k tomu vyjadrovať. Pokiaľ navrhovateľ v priebehu konania zmení svoje skutkové tvrdenia, tak aj v tomto prípade je jeho návrh nedôvodný, pretože prevádzkovateľ distribučnej siete hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, keď minimálne raz ročne neodčítal skutočne namerané hodnoty nameraných údajov meradlom a preto v tomto prípade použitie typových diagramov a tým stanovenie množstva a následne ceny dodaného plynu je minimálne takým výkonom práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Typové diagramy sú vzorce, ktoré prevádzkovateľ distribučnej siete môže použiť v prípade, že nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Výsledok podľa diagramov je fikciou,

aj keď stanovenou na základe zákona, no takýto výsledok môže byť a často aj býva vyšší, než by mohla byť skutočná spotreba plynu, čo je zjavné na škodu spotrebiteľa. Za situácie, že navrhovateľ mohol mať k dispozícii skutočne nameraný stav odobratého plynu za podmienky, že by si riadne plnil svoje povinnosti, tieto si však neplnil a použil vzorec z dôvodu na jeho strane bez ohľadu na to, či z dôvodu zjednodušenia si vyúčtovania dodaného plynu, či z dôvodu nedostatku zamestnancov, je takýto postup a výkon práv v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, súd preto podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihládol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporcu žalujú titulom neuhradených faktúr za obdobie 19. júla 2011 až 18. júla 2012. Druhá faktúra je za obdobie 19.7.2012 až 31.12.2012, tieto faktúry neboli uhradené, ktoré požadujú od odporcu, suma na týchto faktúrach nebola vyčíslená na základe reálnej spotreby plynu, ale navrhovateľ využil právo podľa § 76 ods.2 Zákona č.251/2012 Zb.z. o energetike, a tak dopočítal spotrebu s využitím typového diagramu, o čom svedčí aj listina v spise. Ďalej chce podotknúť, resp. poukázať na vyhlášku Federálneho ministerstva palív a energetiky č.140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu. V zmysle tejto vyhlášky odberateľ je povinný bezodkladne písomne hlásiť dodávateľovi závady, ktoré na plynomeri vznikli. Z uvedeného sa domnieva, že odberateľ zodpovedá za kontrolu meracieho zariadenia a to aspoň tým spôsobom, aby určil jeho funkčnosť. Teda aj z iných ustanovení tejto vyhlášky je zrejmé, že pokiaľ odberateľ zistí nefunkčnosť meradla, resp. rozpor merania a reálnej spotreby, o tomto informuje dodávateľa. Ďalej, tak ako uviedol, že dodávateľ využil právo na dopočítanie spotreby, obdobné ustanovenie obsahuje aj vyhláška § 9 ods.8, kedy ak nemožno presne zistiť skutočný odber plynu za čas poruchy plynomeru, spotreba sa vypočíta podľa odberu za rovnaké obdobie minulého roka s prihliadnutím na eventuálne zmeny v počte spotrebičov. Na základe uvedených skutočností má za to, že sumy, na ktoré boli vystavené predmetné faktúry boli účtované správne a to napriek tomu, že nezohľadňujú reálnu spotrebu plynu na odbernom mieste, keďže táto nemohla byť zistená a vypočítanie spotreby plynu na základe typového diagramu je tak jediným oprávneným spôsobom ako určovať spotrebu plynu, pretože je zrejmé, že na odbernom mieste v čase, na ktorý boli faktúry vystavené, k spotrebe plynu dochádzalo. Na základe skutočností, ktoré uvádza, žiada súd, aby vyhovel návrhu v celom rozsahu a rovnako tak zaviazal odporcu na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o tvrdenie právneho zástupcu odporcu, že je povinnosťou navrhovateľa merať dodávku plynu a to vlastným meradlom, ktoré sám navrhovateľ mal bezodplatne udržiavať a pravidelne zabezpečovať, k tomu by rád uviedol, že takáto povinnosť takto formulovaná nezahŕňa kontrolu jeho funkčnosti a opäť sa vracia k povinnosti odberateľa hlásiť nedostatky v meraní zistených optickou kontrolou plynomeru. Pokiaľ ide o odčítavanie stavu plynomeru, myslí si, že tento je dostatočne zabezpečený, ak nahlási stav plynomeru odberateľ a ako vyplýva aj zo spomínaných ustanovení právnej úpravy, odberateľ je oprávnený kedykoľvek na kontrolu dodávateľa privolať a taktiež sa z tohto domnieva, že je možné žiadať, aby prišiel stav plynomeru dodávateľ odčítať prostredníctvom svojho zamestnanca. Z týchto tvrdení teda vyplýva, že povinnosti navrhovateľa boli splnené v dostatočnej miere a návrh je teda uplatňovaný dôvodne, keďže nedošlo zo strany navrhovateľa k porušeniu povinnosti a ako už spomínal k spotrebe plynu na odbernom mieste dochádzalo, a jediným spôsobom ako vyčísliť jeho spotrebu, je využitie týchto diagramov, prečo dochádzalo k fakturácii ako hovoril právny zástupca odporcu predtým rozdielnym spôsobom sa vyjadriť nevie, avšak pravdepodobne sa jednalo o chybu, keďže použitie typového diagramu si vyžaduje správne zadanie viacerých parametrov.

Odporca na pojednávaní uviedol, že jeho manželka dojednala dodávku plynu od nového poskytovateľa, bolo potrebné nahlásiť stav plynomeru, ona ho nahlásila na čo pracovníčka reagovala do telefónu, že to nie je možné, že to číslo je iné, či sa nepomýlila. Manželka to znovu pozrela, bolo tam to isté, nahlásila to pracovníčke. Nasledovalo to, že SPP vrátilo platby ako preplatok a on následne kontroloval všetky tie doklady SIPO a tie faktúry, ktoré boli za obdobie vykurovacie 2011,2012 a druhý polrok 2012. Z uvedených faktúr vyčítal, že SPP účtovanie robilo od stola, že tam boli nahádzané "hausnumera", nekontrolovali plynomer, nerobili odpočet plynu a v roku 2012 si svojvoľne účtovali tzv. nedoplatok 258 eur, druhý polrok 2012 zvýšili mesačné zálohy zase od stola o 20 eur mesačne, a na základe týchto skutočností a takéhoto podvodného jednania pristúpil k tomu, že požiadaval advokátsku kanceláriu o právnu pomoc, pretože ťažko vysvetliť, keď niekto nekontroluje prístroj, nerobí odpočty, ako môže vystavovať faktúry, kde sú to v akom štáte. Porušený plynomer nebol, dostupný bol, je stále dostupný, nie je uzamknutý a taká skúsenosť je u nich na dedine, že keď prídu iní dodávateľia odpisovať meradlá, tak je vždy rozhlasom občan upovedomený od plynárov, žiaľ takáto vec nebola nikdy.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uvádzajú v odpore, pokiaľ ide o navrhovateľom uvádzanú vyhlášku, má za to, že s poukazom na pôvodné ustanovenie § 54 ods.1,7 Zákona č. 656/2004 Zb. o energetike účinný od 31.8.2012 ako aj z § 76 ods.1,7 Zákona č.251/2012 Zb. o energetike účinný od 1.9.2012 je povinnosťou v danom prípade navrhovateľa, resp. bolo jeho povinnosťou merať dodávku plynu a to vlastným meradlom, ktoré sám navrhovateľ mal bezodplatne udržiavať a pravidelne zabezpečovať jeho overovanie, samozrejme zákon nešpecifikuje, čo sa myslí pod pojmom pravidelne, ale v danom prípade je jasné, že ak vôbec dochádzalo k takejto údržbe a k overovaniu, došlo k nemu ešte pred začiatkom plynutia obdobia rozhodujúceho pre tento prípad. Má za to, že s poukazom na zásady právnej ochrany spotrebiteľa bude na navrhovateľovi, aby preukázal relevantným spôsobom, kedy a ako si plnil povinnosti podľa už spomenutých právnych predpisov, rovnako bude na navrhovateľovi preukázanie povinnosti výkonu odčítania skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne tak, ako to ukladajú citované ustanovenia, rovnako nie je zrejmé s poukazom na dnešný prednes právneho zástupcu navrhovateľa, prečo sa ani v podanom návrhu na začatie konania ani v oboch faktúrach, na ktoré vo svojom návrhu navrhovateľ poukazuje, neuvádza, že ide o fakturáciu na základe údajov určených typovým diagramom dodávky, pričom sa uvádza, že ide o fakturáciu na základe skutočne nameraných údajov dodávky plynu. Takisto bude na navrhovateľovi, aby relevantným spôsobom vysvetlil trojakú fakturáciu, keď pôvodne vyfakturoval odporcovi také množstvo plynu, kde pri zohľadnení predpokladov došlo len k nepatrnému nedoplatku vo výške 258,16 eur, následne dochádza k oprave takto vykonanej fakturácie zo strany navrhovateľa, kde výsledkom takejto fakturácie je preplatok na strane odporcu, kde mu navrhovateľ vrátil sumy tak, ako sú uvedené v odpore a až následne pri zmene dodávateľa plynu dochádza k tretej fakturácii, zase s úplne iným výsledkom. Pokiaľ ide na dnešnom pojednávaní prezentované použitie tzv. typových diagramov, má za to, že možnosť navrhovateľa daná mu § 76 ods.7 zákona 251/2012 o energetike, ako aj predchádzajúcemu ustanoveniu pôvodného zákona o energetike č.656/2004 nie je neobmedzené a bezhraničné, ale musí byť vykladané v kontexte s celou právnou úpravou energetiky, v danom prípade aj s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. Poukazuje tu najmä na povinnosti na strane navrhovateľa ustanovené tým istým ustanovením zákona, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný vykonávať odpočet skutočne nameraných údajov. Porušovanie tejto povinnosti navrhovateľa, ako aj porušenie jeho povinností riadne a najmä správne odporcovi vyfakturovať dodávané množstvo plynu, nie je možné suplovať použitím ustanovení o určení dodávky plynu na základe tzv. typových diagramov, najmä ak použitie tejto metódy prezentuje navrhovateľ v podstate až na dnešnom pojednávaní. Má teda za to, že výkon práv navrhovateľa nekorešponduje výkonu jeho povinností, a ako taký je prinajmenšom v rozpore so zákonom o energetike a z hľadiska občianskeho práva, ktoré treba v prípadoch, kde účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, vždy primárne použiť, aj s § 3 OZ, ktorý limituje výkon práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dobrými mravmi. Na základe týchto skutočností navrhuje návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť s tým, že v prípade úspechu uplatňujeme trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/98/2014-67 zo dňa 9.7.2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/693/2014-100 zo dňa 31.3.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu oboznámením s prihláškou odberu zemného plynu, faktúrami a opravnými faktúrami vystavenými navrhovateľom obchodnými podmienkami navrhovateľa, pokusom o zmier, montážnym listom meradla č.X/XXXX, fotografiou plynomeru, listom navrhovateľa zo dňa 13.12.2012, znaleckým posudkom č. 04/2015 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 19.8.21993 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.

Vyúčtovacou faktúrou navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi odber plynu za obdobie od 20.7.2011 do 18.7.2012 v celkovom objeme 2.424m³ s nedoplatkom vo výške 258,16eur (po zohľadnení jeho zálohových platieb), ktorý nedoplatok odporca navrhovateľovi aj uhradil.

Uplynutím dňa 31.12.2012 odporca zmenil dodávateľa plynu a ukončil zmluvu o dodávke plynu s navrhovateľom.

Listom zo dňa 13.12.2012 bol odporca navrhovateľom požiadany o nahlásenie odpočtu (stavu) meradla, ktorý mal pre navrhovateľa slúžiť ako podklad na vystavenie faktúry za ukončený odber, nahlásenie odpočtu (stavu) meradla mal vykonať telefonicky do 3.1.2013.

Stav na meradle bol v rozhodujúcom čase 11.010 m³ a tento stav navrhovateľovi dňa 3.1.2013 telefonicky nahlásila manželka odporcu I. E..

Navrhovateľ takto nahlásený stav meradla uznal a opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2013, vrátil odporcovi preplatok v sume 1.221,13eur.

Vyúčtovacou faktúrou navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.1.2013, navrhovateľ vrátil odporcovi preplatok v sume 537,99eur.

Dňa 16.1.2013 si odporca vyhotovil fotografie meradla- plynomeru a to tak, aby bolo viditeľné číslo meradla, aktuálny stav meradla a neporušenie plomb meradla. Stav meradla bol 11.010m³.

Dňa 21.1.2013 došlo k výmene meradla, pri ktorom nebola zistená nijaká neoprávnená manipulácia s týmto meradlom.

V mesiaci január 2013 zamestnanec SPP distribúcia v montážnom liste meradla č. X/XXXXX uviedol, že stav počítadla je nečitateľný.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 516,70eur so splatnosťou 22.2.2013 za fakturačné obdobie 19.7.2012 -31.12.2012 a opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.290,54eur so splatnosťou 22.2.2013 za fakturačné obdobie 19.7.2011-18.7.2012.

Pokusom o zmier zo dňa 31.10.2013 navrhovateľ žiadal od odporcu zaplataenie sumy 1.807,24 eur do 3.11.2013.

Z vyjadrenia navrhovateľa k odporu odporcu zo dňa 17.6.2014 vyplýva, že navrhovateľ poukazuje na skutočnosti uvedené v odpovedi na reklamáciu zo dňa 18.4.2013 a dňa 8.3.2013 s tým, že reklamácia bola zamietnutá a dopočet spotreby bol vykonaný s použitím typových diagramov dodávky v súlade s ustanovením §-u 76 ods.2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike. V prílohe navrhovateľ zaslal prehľad odpočtu spotreby plynu zo systému SAP a kontrolný výpočet s použitím typových diagramov. Systémom vypočítaný odhad bol 3890,766m³, Odhad za obdobie od 16.6.2012 do 21.1.2013, suma $RDD=2537*1,5309565=3884,0366405m^3$.

Zo záverov Znaleckého posudku č. 04/2015 vypracovaného súdnym znalcom K.. R. F., T.. vyplýva, že v období od dňa 19.7.2011 do dňa 31.12.2012 nie je možné bez akýchkoľvek pochybností stanoviť akékoľvek množstvo spotreby zemného plynu na predmetnom odbernom mieste. Stanoviť presný a skutočný odber zemného plynu bez meradla sa dá jedine v reálnom čase, že by sa denne sledovala činnosť kotla vzhľadom na poveternostné podmienky, ale ani to nemôže byť vierohodný údaj, pretože príkon kotla je od 2,5m³/hod do 3,5m³/hod. Keďže to tak nebolo, vychádzal z nasledovaného obdobia, a to od výmeny plynomera až do dňa jeho návštevy t.j. 4.8.2015, odfotený stav plynomeru (príloha č. 2). Montážny list plynomera č. X/XXXXX v. č. plynomera XXXXXXXX stav 1m³ dňa 21.1.2013, Stav plynomera dňa 4.8.2015=6.166m³- Rok 2013-345 dní, Rok 2014-365 dní a Rok 2015-216dní, spolu 926dní, spotreba 6.166-1=6165m³: 926 dní =6,657m³/deň. Spotreba od 19.7.2011 do 31.12.2012 - rok 2011-166dní, rok 2012-366dní, spolu 532dní, spotreba 532dní x6,657m³/deň =3.541,524m³. Túto spotrebu považuje za dôveryhodnú, pretože už aj v uvedenom spornom období bol rodinný dom v takom stave ako počas jeho návštevy a tiež letá a zimy sú si podobné, nedošlo k žiadnym anomáliám teplotných výkyvov a extrémov.

Vypočítaná hodnota 3.541,524m³ zodpovedá skutočnosti nameranej novým overeným meradlom, ktoré bolo zabudované dňa 21.1.2013 podľa dennej spotreby. Montážny list X/XXXXX by sa už nemal týkať

uvedeného sporného obdobia, pretože p. E. má uzavretú novú zmluvu na odber zemného plynu s novým dodávateľom A. od 3.1.2013 a preto tieto čísla sa týkajú už nového dodávateľa.

Dodávateľ plynu SPP ako vlastník plynovodov, prípojok a meradiel donútil každého odberateľa umiestniť plynomer na prístupné miesto bez uzamknutia, aby bol dostupný bez obmedzenia v prípade poruchy resp. požiaru a to do oplotenia. Je pre neho nepochopiteľné, že dochádza k týmto situáciám a vlastník týchto zariadení si nedokáže aspoň raz ročne prekontrolovať funkčnosť svojho zariadenia nehovoriac o odpočte hoci si mesačne fakturuje fixnú sadzbu, a to 6,46eur = 77,52eur/rok, čo je nemalá čiastka na pokrytie nákladov.

Podľa §-u 54 ods.1 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike (v znení účinnom do dňa 31.8.2012), dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa §-u 54 ods.7 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike (v znení účinnom do dňa 31.8.2012), dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne a osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa §-u 76 ods.1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení účinnom odo dňa 1.9.2012), dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

Podľa §-u 76 ods.2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení účinnom odo dňa 1.9.2012), prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

Podľa §-u 76 ods.3 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení účinnom odo dňa 1.9.2012), prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o distribúcii plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom alebo k údajom určeným použitím typových diagramov dodávky o dodávke plynu.

Podľa §-u 76 ods.7 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení účinnom odo dňa 1.9.2012), dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa §-u 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 8 ods.1, 5 vyhl. Federálneho ministerstva palív a energetiky č. 140/1979Zb. ,odber vykurovacích plynov meria a účtuje dodávateľ podľa údajov vlastného plynomeru, ktorý odberateľovi bezplatne osadí, zapojí a udržiava .Odberateľ je povinný bezodkladne písomne hlásiť dodávateľovi závady, ktoré zistil na plynometri.

Podľa § 9 ods.8 vyhl. Federálneho ministerstva P a E č. 140/1979Zb, ak nemožno presne zistiť skutočný odber plynu za čas poruchy plynomeru, vypočíta sa podľa odberu za rovnaké obdobie minulého roka s prihliadnutím na eventuálne zmeny v počte spotrebičov. Ak ide o nový odber alebo o zmenu v odberových pomeroch, môže dodávateľ vyúčtovať tento odber podľa odberu nameraného v ďalšom odpočítacom období.

Podľa §-u 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenie § 120 ods.1 veta prvá OSP, výslovne uvádza, že účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania a účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu), je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

Predmetná Zmluva o dodávke plynu je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú účastníci konania mali do uplynutia dňa 31.12.2012 uzatvorenú. V konaní bolo preukázané, že faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (ktoré navrhovateľ označil ako opravné faktúry), bola odporcovi vyúčtovaná suma 1.807,24 eur ako cena za poskytnutú dodávku plynu za obdobie od 20.7.2011 do 18.7.2012 celkovo v objeme 2.570m³ a dodané množstvo plynu za obdobie od 19.7.2012 do 31.12.2012 celkovo v objeme 1.050m³, pričom vo faktúrach je uvedené, že ide o nameraný odber plynu zistený ako rozdiel medzi konečným stavom meradla a počiatočným stavom meradla, toto tvrdenie navrhovateľ však nepreukázal.

V zmysle §-u120 ods.1 veta prvá OSP bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať skutočne dodané množstvo plynu za obdobie uvedené v daných faktúrach, navrhovateľ však neunesol dôkazné bremeno na uvedené tvrdenie.

V konaní bolo ďalej preukázané, že vyúčtovacou faktúrou navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi odber plynu za obdobie od 20.7.2011 do 18.7.2012 v celkovom objeme 2.424m³ s nedoplatkom vo výške 258,16eur (po zohľadnení jeho zálohových platieb), ktorý nedoplatok navrhovateľovi odporca aj uhradil. Uplynutím dňa 31.12.2012 zmenil odporca dodávateľa plynu a ukončil zmluvu o dodávke plynu s navrhovateľom, pričom listom zo dňa 13.12.2012 bol navrhovateľom požiadaný o nahlásenie odpočtu (stavu) meradla, ktorý mal pre navrhovateľa slúžiť ako podklad na vystavenie faktúry za ukončený odber, nahlásenie odpočtu (stavu) meradla mal odporca vykonať telefonicky do 3.1.2013.

Stav na meradle bol v rozhodujúcom čase 11.010m³ a tento stav navrhovateľovi dňa 3.1.2013 telefonicky nahlásila manželka odporcu I. E., ktorej zamestnanec navrhovateľa uviedol, že to nie je možné, pretože tento stav tam už bol v roku 2011. Manželka odporcu opätovne zisťovala stav meradla a stav bol rovnaký 11.010m³.

Navrhovateľ takto nahlásený stav meradla uznal, čo preukazuje opravná faktúra navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2013, na základe ktorej vrátil odporcovi preplatok v sume 1.221,13eur ako aj vyúčtovacia faktúra navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.1.2013, na základe ktorej navrhovateľ vrátil odporcovi preplatok v sume 537,99eur. Týmto právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom, najmä pokiaľ ide o vyúčtovanie zálohových platieb za dodávky plynu, považoval odporca za riadne ukončený.

Dňa 16.1.2013 si odporca z dôvodu opatrnosti vyhotovil fotografie meradla- plynomeru a to tak, aby bolo viditeľné číslo meradla, aktuálny stav meradla a neporušenie plomb meradla, za účelom prípadného preukázania skutočnosti, že sa s predmetným meradlom nijako nemanipulovalo. Deň vyhotovenia fotografie navrhovateľ nespochybňoval.

Ďalej z prevedeného dokazovania vyplýva, že dňa 21.1.2013 došlo k výmene meradla, pri ktorom nebola zistená a ani zo strany navrhovateľa tvrdená nijaká neoprávnená manipulácia s týmto meradlom.

V mesiaci január 2013 zamestnanec SPP distribúcia v Montážnom liste meradla č. X/XXXX uviedol, že stav počítadla je nečitateľný, pričom na námietku odporcu, že stav meradla je zrejmý a na jeho žiadosť o vysvetlenie tohto postupu odporcovi oznámil, že majú taký pokyn z vedenia, keď čísla nie sú v jednej rovine. Stav dotknutého meradla bol v období od mesiaca júl 2011 nepretržite až do dňa 21.1.2013-11.010m3, a to napriek tomu, že bola vylúčená akákoľvek neoprávnená manipulácia s týmto plynomerom.

Navrhovateľ za danej situácie vyúčtoval odporcovi cenu „nameraného“ množstva dodaného plynu v mesiaci júl 2012 a február 2013, ktorého cenu si uplatňuje v tomto konaní, avšak už pri porovnaní spomenutých faktúr v totožnom období dodávky plynu sú zjavné nezrovnalosti v množstve plynu a tieto vôbec nezodpovedajú skutočnému stavu meradla, ktoré zrejme nefungovalo správne.

Na základe hore uvedeného súd dospel k záveru, že prevádzkovateľ distribučnej siete si dôsledne neplnil svoje povinnosti v zmysle príslušných právnych predpisov, predovšetkým zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, najmä tým, že neudržiaval a pravidelne neoveroval správnosť merania meradla a v každom prípade porušil svoju povinnosť vykonať u odporcu odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Prevádzkovateľ distribučnej siete má v zmysle zákona právo použiť typové diagramy dodávky v prípade, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom, avšak z návrhu nevyplýva, že navrhovateľ použil typové diagramy, túto skutočnosť uviedol až po podaní odporu odporcom. Navrhovateľ, ako už bolo vyššie uvedené, porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, keď minimálne raz ročne neodčítal skutočne namerané hodnoty nameraných údajov meradlom a preto v tomto prípade použitie typových diagramov a tým stanovenie množstva a následne ceny dodaného plynu je minimálne takým výkonom práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Typové diagramy sú vzorce, ktoré prevádzkovateľ distribučnej siete môže použiť v prípade, že nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Výsledok podľa diagramov je fikciou, aj keď stanovenou na základe zákona, no takýto výsledok môže byť a často aj býva vyšší, než by mohla byť skutočná spotreba plynu, čo je zjavné na škodu spotrebiteľa. Za situácie, že navrhovateľ mohol mať k dispozícii skutočne nameraný stav odobratého plynu za podmienky, že by si riadne plnil svoje povinnosti, tieto si však neplnil a použil vzorec z dôvodu na jeho strane bez ohľadu na to, či z dôvodu zjednodušenia si vyúčtovania dodaného plynu, či z dôvodu nedostatku zamestnancov, je takýto postup a výkon práv v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

S poukazom na pôvodné ustanovenie § 54 ods.1,7 Zákona č. 656/2004 Zb. o energetike účinný od 31.8.2012 ako aj z § 76 ods.1,7 Zákona č.251/2012 Zb. o energetike účinný od 1.9.2012 bolo povinnosťou navrhovateľa merať dodávku plynu a to vlastným meradlom, ktoré sám navrhovateľ mal bezodplatne udržiavať a pravidelne zabezpečovať jeho overovanie, navrhovateľ tu neuniesol dôkazné bremeno, aby preukázal relevantným spôsobom, kedy a ako si plnil povinnosti podľa právnych predpisov, rovnako navrhovateľ nepreukázal splnenie povinnosti výkonu odčítania skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne tak, ako to ukladajú citované zákonné ustanovenia, rovnako navrhovateľ nezodôvodnil, prečo sa ani v podanom návrhu na začatie konania ani v oboch faktúrach, na ktoré vo svojom návrhu navrhovateľ poukazuje, neuvádzalo, že ide o fakturáciu na základe údajov určených typovým diagramom dodávky, uvádza sa v nich, že ide o fakturáciu na základe skutočne nameraných údajov dodávky plynu. Takisto navrhovateľ relevantným spôsobom nevysvetlil trojakú fakturáciu za ober plynu odporcovi, keď pôvodne vyfakturoval odporcovi také množstvo plynu, kde pri zohľadnení preddavkov došlo len k nepatrnému nedoplatku vo výške 258,16 eur, následne dochádza k oprave takto vykonanej fakturácie zo strany navrhovateľa, kde výsledkom takejto fakturácie je preplatok na strane odporcu, kde navrhovateľ odporcovi vrátil sumy tak, ako sú uvedené vyššie a až následne pri zmene dodávateľa plynu dochádza k tretej fakturácii, zase s úplne iným výsledkom. Pokiaľ až na pojednávaní prezentoval právny zástupca použitie tzv. typových diagramov, možnosť navrhovateľa daná mu § 76 ods.7 zákona 251/2012 o energetike, ako aj predchádzajúcemu ustanoveniu pôvodného zákona o energetike č.656/2004 nie je neobmedzená, ale musí byť vykladaná v kontexte s celou právnou úpravou energetiky, v danom prípade aj s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. Ide najmä o povinnosti na strane navrhovateľa ustanovené tým istým ustanovením zákona, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný vykonávať odpočet skutočne nameraných údajov. Porušovanie tejto povinnosti navrhovateľa, ako aj porušenie jeho povinnosti riadne a najmä správne odporcovi vyfakturovať dodávané množstvo plynu, nie je možné suplovať použitím ustanovení o určení dodávky plynu na základe tzv. typových diagramov, výkon práv navrhovateľa nekorešponduje výkonu jeho povinností a ako taký je v rozpore

so zákonom o energetike a z hľadiska občianskeho práva, ktoré treba v prípadoch, kde účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, vždy primárne použiť, aj s § 3 OZ, ktorý limituje výkon práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dobrými mravmi.

Ani doplnení dokazovania v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, keď aj súdny znalec K. R. F., T. v znaleckom posudku č. 04/2015 uviedol, že stanoviť v uvedenom období akékoľvek množstvo spotreby zemného plynu pre rodinný dom odporcu bez akýchkoľvek pochybností nie je možné, a že stanoviť presný a skutočný odber zemného plynu bez meradla sa dá jedine v reálnom čase, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a jeho tvrdenie o tom, že odporca od neho plyn v danom období naozaj odobral, nepreukázal.

Zo znaleckého posudku č. 4/2015 tiež vyplynula aj skutočnosť, že navrhovateľ (vlastník meradla) účtoval odporcovi fixnú mesačnú sadzbu 6,46eur, teda ročne 77,52eur, hoci svoje zákonné povinnosti pravidelne overoval správnosť merania spotreby plynu, za ktorých plnenie od odporcu túto nemalú sumu požaduje, si v danom období neplnil. Navrhovateľ uvedenou fixnou mesačnou sadzbu 6,46eur dokonca zaťažil aj obdobie jediného dňa 19.7.2011, ako to vyplýva z opravnej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 1.290,54eur.

Na základe doplneného dokazovania a hore uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, preto ho súd zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na trovách právneho zastúpenia v sume 1.370,79eur, vyčíslené podľa §-u 10 ods.1, §-u11 ods.1písm.b) a §-11 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zast. - 81,33eur +20%DPH=97,60eur,- režijný paušál 8,04eur s DPH = 9,65eur,
- odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 24.2.2014 - 81,33eur +20%DPH=97,60eur, režijný paušál 8,04eur s DPH =9,65eur,
- účasť na pojednávaní dňa 23.6.2014 - 81,33eur +20%DPH=97,60eur,- režijný paušál 8,04eur s DPH = 9,65eur,
- vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa dňa 6.8.2014 - 81,33eur s DPH= 97,60eur,- režijný paušál- 8,04eur s DPH =9,65eur,
- účasť na pojednávaní dňa 22.6.2015 -81,33eur +DPH= 97,60 eur, režijný paušál 8,39eur +DPH= 10,07 eur,
- návrh na vykonanie dôkazov dňa 1.7.2015 -81,33eur +DPH = 97,60 eur, režijný paušál 8,39 +DPH= 10,07eur,
- vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 9.9.2015 -81,33eur +DPH= 97,60eur, režijný paušál 8,39eur +DPH= 10,07eur,
- účasť na pojednávaní dňa 4.11.2015 -81,33eur +DPH= 97,60eur, režijný paušál-8,39eur s DPH =10,07eur, celkom- odmena 780,80eur, - režijný paušál -78,88eur s DPH,
- náhrada za stratu času dňa 23.6.2014 - účasť na pojednávaní - cesta Bratislava- Topoľčany a späť 13,40eur x 6 polhodín +DPH= 96,48eur,
- náhrada za stratu času dňa 22.6.2015- účasť na pojednávaní - cesta Bratislava- Topoľčany a späť 13,98eur x6 polhodín +DPH= 100,66eur,
- náhrada za stratu času dňa 4.11.2015- účasť na pojednávaní - cesta Bratislava- Topoľčany a späť 13,98eur x6 polhodín +DPH= 100,66eur, celkom náhrada za stratu času -297,80eur s DPH,
- cestovné dňa 23.6.2014 na pojednávanie Bratislava- Topoľčany a späť motorovým vozidlom zn. Mazda 6, EČ: F. - náhrada za použitie vozidla - 0,183eur x 2x 110km= 48,31eur s DPH, pohonné hmoty -1,48eur x 7,0l na 100km x220km = 22,64eur s DPH,
- cestovné dňa 22.6.2015 na pojednávanie Bratislava- Topoľčany a späť motorovým vozidlom zn. Mazda 6, EČ: F. - náhrada za použitie vozidla - 0,183eur x 2x 110km= 48,31eur s DPH, pohonné hmoty -1,57eur x 7,0l na 100km x220km = 24,18 eur s DPH,
- cestovné dňa 4.11.2015 na pojednávanie Bratislava- Topoľčany a späť motorovým vozidlom zn. Mazda 6, EČ: F. - náhrada za použitie vozidla - 0,183eur x 2x 110km= 48,31eur s DPH, pohonné hmoty -1,40eur x 7,0l na 100km x220km = 21,56 eur s DPH, celkom použitie motorového vozila náhrady- 144,93eur a cestovné -68,38eur.

Navrhovateľovi sa vracia záloha zloženú na znalecké dokazovanie v sume 133 eur cestou učtárne tunajšieho súdu, keď celkom navrhovateľ zložil sumu 250 eur na znalca, súdnemu znalcovi bolo na základe uznesenia 5C/98/2014-147 zo dňa 21.8.2015 z tejto zálohy vyplatené 117eur a zostatok zálohy 133eur bol ponechaný na účte súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.