

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/461/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514200070.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: 1/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XX, o zaplatenie 104,28 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 35,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 118,45 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 322,99 EUR a úrokov z omeškania ročne z jednotlivých omeškaných platieb za poskytnuté telekomunikačné služby. Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa 03.08.2010 so spoločnosťou F., a.s. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Odporca k návrhu nepredniesol písomnú ani ústnu obranu, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené podľa § 47 O.s.p.

Súd vo veci po vykonanom dokazovaní rozhodl rozsudkom zo dňa 23.02.2015 tak, že navrhovateľovi priznal zaplatenie sumy 218,71 EUR a zaplatenie dlžnej faktúry na sumu 104,28 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto dlžnej sumy od 06.01.2011 zamietol ako nárok premlčaný. Vzhľadom na túto skutočnosť zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania z priznanej sumy a to vo výške 16,50 EUR a advokátovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,55 EUR. Keď hodnotu právneho úkonu vyčíslil z priznanej sumy 218,71 EUR.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že nárok čo do sumy 104,28 EUR s príslušenstvom nie je premlčaný, nakoľko tento si uplatnil v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej lehoty, pretože jej koniec vzhľadom na skutočnosť, že 05.01.2014 bola nedeľa a 06.01.2014 bol štátny sviatok bol až 07.01.2014, kedy bol návrh podaný na súd.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co 301/2015-63 zo dňa 30.09.2015 prvostupňový rozsudok v napadnutej - zamietajúcej časti zrušil ako i zrušil výroky o trovách konania a trovách právneho zastúpenia. Vo svojom odôvodnení sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že fakturovaná suma 104,28 EUR bola na súde uplatnená včas, teda v posledný deň 3-ročnej premlčacej lehoty.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., s poukazom na súhlas navrhovateľa s postupom súdu podľa § 115a O.s.p.

Predmetom konania teda ostala neuhradená faktúra na sumu 104,28 EUR s príslušenstvom, nakoľko rozsudok súdu zo dňa 23.02.2015 vo zvyšnej časti uplatňovanej pohľadávky a príslušenstva odvolaním napadnutý nebol a je právoplatný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 03.08.2010 faktúrami, K. o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 s prílohami, a ďalšími listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou F. Z., a. s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., zo dňa 03.10.2012.

Odporca bol užívateľom telekomunikačných elektronických služieb na základe zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách od 03.08.2010. Predmetom tejto zmluvy bolo akciové zriadenie programu P. F., S. O. XXX.

Účastníci sa dohodli v zmysle zmluvy, že vzťahy medzi účastníkmi sa budú riadiť režimom Obchodného zákonníka.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť z iných zmlúv v zákone neupravených /§ 51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Obč. zák. na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 369 ods. 1 OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Tým, že odporca dlh z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 05.01.2011 v sume 104,28 EUR, za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a je povinný platiť úrok z omeškania. Nároky, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva bola uzavretá 27.12.2010, t. j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi fakturovanú sumu za poskytnuté verejné telekomunikačné služby v lehote splatnosti, preto ho k tejto povinnosti zaviazal tak ako je vo výroku rozsudku uvedené, posúdiac návrh navrhovateľa za dôvodný.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods. 2 ak ide o omeškania z peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 odkazom na osobitný predpis určuje výšku úroku z omeškania kogentne (podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

Dlžnú sumu odporca neuhradil, dostal sa so zaplatením faktúry do omeškania odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s Nar. vlády SR § 3 č. 87/1995 Zb., v platnej v čase vzniku omeškania platieb, tak ako je vo výroku rozsudku uvedené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore neúspešného odporcu súd zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 19 EUR + 16,50 EUR za súdny poplatok za návrh a za podané odvolanie. Trovy právneho zastúpenia v sume 118,45 EUR, ktoré súd priznal za 3 úkony právnej pomoci, keď hodnota úkonu je vyčíslená zo sumy pôvodne žalovanej (322,99 UER) je 24,90 EUR:

1/ príprava a prevzatie veci, á 24,90 EUR + 7,81 EUR režijný paušál,

2/ podanie žaloby á 24,90 EUR + 7,81 EUR režijný paušál

3/ podanie odvolania á 24,90 EUR + 8,39 EUR režijný paušál

podľa vyhlášky 655/2004 Zb. - § 10 a 14.

Nakoľko advokát preukázal, že je platiteľom DPH, súd mu priznal zvýšenie odmeny o 20 % DPH zo sumy 98,71 EUR t.j. o sumu 19,74 EUR, čo je spolu 118,45 EUR.

Podľa § 149 O.s.p. sa náhrada trov právneho zastúpenia platí advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.