

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201466
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201466.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. G. XXX o zaplatenie 231,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 5. 2021, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 231,67 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 14. 12. 2020 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a. s., IČO: 00 151 653 a žalobcom postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu bol v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12. 5. 2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11. 11. 2019 znížil celkový úverový rámec na nulu a zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 358,31 € a pozostávala z istiny vo výške 231,67 €, riadneho úroku vo výške 89,51 €, úroku z omeškania vo výške 17,13 € a poplatkov vo výške 20,- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal úhrady vo výške 0,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu 231,67 € pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15. 12. 2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 6. 10. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14. 3. 2022 žalobca doplnil podanú žalobu a uviedol, že žalovaný a pôvodný veriteľ uzatvorili dňa 12. 5. 2014 zmluvu o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru formou kreditnej karty s úverovým rámcom 300,- €. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 10. 9. 2020, ku ktorej žalobca pripája podací hárok. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28. 3. 2018 a uviedol, že z uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplývajú podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, za ktorých je možné pohľadávku banky postúpiť, konkrétne ide o to, že zmluva o postúpení pohľadávky musí mať písomnú formu, banka musí vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní s plnením svojho záväzku. Uvedené podmienky podľa žalobcu sú splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu, dlžník bol výzvou zo dňa 10. 9. 2020 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku riadne 20. 7. 2019. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu a zosplatnení pohľadávky. Tiež žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 11CoCsp 1/2021 z 18. 3. 2021. Žalobca považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 dní a bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dal do pozornosti stránku Slovenskej pošty <<https://tand.posta.sk/>>, kde po zadaní podacieho čísla vyplýva, že uvedená výzva bola žalovanému doručená.

4. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 20. 9. 2022. Právny zástupca žalobcu ospravedlnotením zo dňa 7. 10. 2022 súhlasil s rozhodnutím o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 16. 9. 2022. Na pojednávanie sa žalovaný neustanovil. U žalovaného súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne mu brániace v účasti na pojednávaní. Z týchto dôvodov súd preto konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Vykonaným dokazovaním, a to najmä oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9Csp/16/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 12. 5. 2014 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a. s., IČO: 00 151 653 a žalovaným uzatvorená zmluva o kreditnej karte, č. kartového účtu XXXXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označený svojím menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru (kreditná karta) s úverovým rámcom 300,- €. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná ako premenlivá závislá od výšky čerpania celkového úverového rámca k začiatku účtovného obdobia zníženej o sumy všetkých splátok uhradených ku dňu splatnosti. Ročná percentuálna miera nákladov zo zmluvy vyplýva vo výške 42,75 % p. a.. Celková čiastka, ktorú by žalovaný pri uvedených predpokladoch a uvedenej RPMN uhradil, bola vo výške 362,59 €. Priemerná hodnota RPMN vyplýva zo zmluvy vo výške 25,37 % ročne. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre kreditné karty vydané bankou s účinnosťou od 5. 6. 2006, Obchodné podmienky pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet vydané bankou s účinnosťou od 10. 9. 2002, Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 1. 8. 2002, sadzobník, zverejnenia k úrokovým sadzbám a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje.

7. Listom zo dňa 11. 11. 2019 označeným ako Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, keďže žalovaný je dlhodobo v omeškaní so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy o kreditnej karte, č. kartového účtu XXXXXXXXXXXX, banka v súlade s Produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a. s. znižuje celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 21. 11. 2019. Zároveň banka zmluvu vypovedá. Zníženie celkového úverového rámca nadobúda účinnosť a výpoveď zmluvy sa považuje za doručenie dňa 21. 11. 2019, ak najneskôr v deň predchádzajúci dňu 21. 11. 2019 žalovaný neuhradí splátku vo výške najmenej 15,- € a ak požadovaná splátka do 21. 11. 2019 žalovaným nebude uhradená, je povinný uhradiť banke celú pohľadávku banky ku dňu 11. 11. 2019 v sume 335,68 €.

8. Listom zo dňa 4. 12. 2019 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, že ku dňu 4. 12. 2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 341,18 €. Žalovaného vyzvala, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu v tejto lehote neuhradí, banka zverí vymáhanie pohľadávky do mandátnej správy tretej osobe.

9. Listom zo dňa 10. 9. 2020 Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, že pohľadávka banky je splatná v celom rozsahu. Žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 10. 9. 2020 sumu 353,39 € a v prípade, že žalovaný dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe.

10. Dňa 14. 12. 2020 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému z kreditnej karty č. účtu: XXXXXXXXXXXX.

11. Listom zo dňa 22. 12. 2020 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE uzatvorenej dňa 14. 12. 2020 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia obchodnej spoločnosti žalobcu.

12. Pokusom o zmier zo dňa 6. 5. 2021 žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 450,11 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 231,67 €, zákonného/zmluvného úroku 4,54 €, riadneho úroku 89,51 €, úroku z omeškania 17,13 €, poplatkov 20,- € a nákladov právneho zastúpenia v sume 87,26 € do 16. 5. 2021 s tým, že v prípade, ak nebude v uvedenej lehote dlh uhradený, bude žalobca nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami konania, trovami právneho zastúpenia.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu vzal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovaným bola dňa 12. 5. 2014 uzatvorená zmluva o kreditnej karte, číslo kartového účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy o kreditnej karte žiadnym spôsobom nerozporoval, nevyvrátil, že zmluvu o kreditnej karte zo dňa 12. 5. 2014 s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril. Súd preto bol toho názoru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uvedenej zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12. 5. 2014. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov z obchodného registra. Spíňa preto predpoklady veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Spíňa preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd preto zmluvu o kreditnej karte zo dňa 12. 5. 2014 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah touto zmluvou založený ako vzťah spotrebiteľský, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Zároveň záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou je aj vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z..

14. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že dňa 14. 12. 2020 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Predmetom postúpenia podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020 bola aj pohľadávka uplatňovaná voči žalovanému zo zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12. 5. 2014 identifikovaná číslom kartového účtu XXXXXXXXXXXX.

15. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach,

dlužník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlužníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením a oznámenie o zosplatnení úveru doručí dlužníkovi.

16. Žalobcu v spore zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie uvedených podmienok vedúcich k účinnému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanému a jeho platnému postúpeniu. Žalobca v spore predložil list zo dňa 11. 11. 2019 označený ako Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte, ktorou jeho právny predchodca znížil úverový rámec na nulu a zároveň vypovedal zmluvu o kreditnej karte s tým, že výpoveď sa považuje za doručенú dňom 21. 11. 2019, ak žalovaný najneskôr v deň predchádzajúci uvedenému dňu neuhradí splátku najmenej 15,- € a zároveň je povinný uhradiť celú pohľadávku banky. Uvedená výzva podľa názoru súdu nepredstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej výzvy nevyplýva upozornenie žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru. Iný dôkaz preukazujúci splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca nepredložil. Nepreukázal preto, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného k úhrade záväzku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a zároveň žalovaného ako spotrebiteľa upozornil na možnosť požadovať zaplatenie celej pohľadávky naraz, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením. Žalobca v spore nepredložil ani žiadny dôkaz o doručení listu zo dňa 11. 11. 2019, ktorým jeho právny predchodca vypovedal zmluvu uzatvorenú so žalovaným, žalovanému. Z týchto dôvodov žalobca preto nepreukázal, že úver voči žalovanému, ktorý bol postúpený zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020 na spoločnosť žalobcu, bol v čase jeho postúpenia splatným, nepreukázal platné zosplatnenie úveru poskytnutého žalovanému, a tým zároveň nepreukázal ani platnosť postúpenia tejto pohľadávky voči žalovanému a svoju aktívnu legitímáciu v danom spore. Ak úver v čase postúpenia pohľadávky nebol platne zosplatnený, nemohla banka postúpiť svoju pohľadávku v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. na iný subjekt a ak k takémuto postúpeniu došlo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. Z uvedených dôvodov bol súd preto nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej legitímácie v celom rozsahu zamietnuť.

17. Žalovaný bol v konaní úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by mu preto nárok na náhradu trov konania. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.