

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217416
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615217416.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast. Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému, Š. R.D.Á.U., T. XI.W..W., K. W., T., o zaplatenie 539,35 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 120,45 eur spolu s úrokom z omeškania ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 46,75 eur od 18. 4. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 46,75 eur od 19. 6. 2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 26,95 eur od 19. 7. 2013 do zaplatenia,

a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, počnúc mesiacom január 2016, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 539,35 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 29. 6. 2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. 1208668600 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle citovaného zákona v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 0035763469, Bratislava, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vedenú pod referenčným číslom 1208668601 vo výške 539,35 eur.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Na pojednávanie konané dňa 23. 11. 2015 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, z neúčasti sa písomne ospravedlnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Cenníkom, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 26. 6. 2011, číslo 1208668600 vyplýva, že zmluva bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý predmet zmluvy Program služby Magio Sat.

Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry za poskytnuté služby neuhradil.

Žalovanému boli vystavené faktúry č. 8749784407 na sumu 46,75 eur so splatnosťou 17. 4. 2013, faktúra č. 5751714578 na sumu 46,75 eur so splatnosťou 18. 6. 2013, faktúra č. 5752689640 na sumu 26,95 eur so splatnosťou 18. 7. 2013 a faktúra č. 8753654190 na sumu 418,90 eur so splatnosťou 17. 8. 2013 s uvedením zmluvná pokuta.

Žalovaný v účastníckej výpovedi uviedol, že si je vedomý povinnosti zaplatiť faktúry za dodané služby, žiadal aby istina mohla byť uhradená v minimálnych splátkach, pretože jeho zdrojom príjmu je aktivačný príspevok vo výške 63 eur, platí nájomné vo výške 13 eur, ročne za dodávku vody 200 eur, spláca pohrebné náklady spojené s pohrebom syna a to vo vzťahu k obecnému úradu a má vyživovací povinnosť k 7 ročnej dcére. Finančne mu vypomáha družka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",

k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,75% = 8,75 p.a. %.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinností, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23. 5. 2012 bola zmluvná pokuta rovnakého druhu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15. 3. 2012.

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Oceáno Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvná podmienka dohodnutá v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat je pre rozpor s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty, ktoré citovanými rozhodnutiami boli vyhlásené za neprijateľné, neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje žalobca a jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat sa líši svojím obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by zmluvné podmienky boli individuálne dojednané.

Žalovaný ako spotrebiteľ sa zmluvou o poskytovaní služby zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie povinnosti zo strany žalovaného, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu i v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 26 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur, keďže si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaný nemohol ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodol zmluvu uzavrieť. Zmluvná podmienka a to zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta postihovala žalovaného vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca v konaní predložil faktúru zo dňa 3. 8. 2013, kde fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 418,90 eur, v konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaný porušil zmluvné podmienky, a teda, že by nezotrval v zmluvnom vzťahu 26 mesiacov, resp. že by nezaplatil poplatky za služby. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca v konaní ani nepreukázal, že by mu nárok na zmluvnú pokutu vznikol.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobca má právo na úhradu nezaplatených telekomunikačných služieb, ktoré poskytol žalovanému spolu vo výške 120,45 eur, keďže žalovaný tieto služby využíval no

vyfaktúrovanú cenu za ne neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto je povinný zaplatiť i úroky z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené súd žalobe čiastočne vyhovel čo do sumy 120,45 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti uplatnený nárok žalobcu ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur zamietol. Súd zohľadnil ťaživú sociálnu situáciu žalovaného a zaviazal ho zaplatiť istinu v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur mesačne počnúc mesiacom január 2016 vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.