

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215844
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Benedikta XXX/X v konaní o zaplatenie 6749,10 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti sumu vo výške 5849,22 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.9.2011 do 17.5.2013 vo výške
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.9.2011 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.10.2011 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.11.2011 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.12.2011 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.1.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.2.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.3.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.4.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.5.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.6.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.7.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.8.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.9.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.10.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.11.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.12.2012 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.1.2013 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.2.2013 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.3.2013 do 17.5.2013,
8,5% ročne zo sumy 74,99 eur od 21.4.2013 do 17.5.2013,
a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5849,22 eur od 18.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za súdny poplatok 296,58,-eur a trovy právneho zastúpenia 678,91 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu dňa 28.8.2014 domáhal vydania platobného rozkazu ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 6749,10,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým že odporca uzatvoril 19.3.2008 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. So sídlom Tomášikova

48 Bratislava IČO 00151 653 zmluvu číslo XXXXXXXXXX ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s.. Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 150 000,-Sk, teda 4979,09,- euro. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 74,99,- eur mesačne, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20. 4. 2008. Konečná splatnosť úveru bola určená za deň 20. 2.2018. Účastníci si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, teda 1,99,- eur mesačne, úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá, v čase uzavretia zmluvy vo výške 12,35 % ročne. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 14,77 %. Z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu v tomto poradí. Odporca podmienky úveru riadne nedodržiaval čím Slovenskej sporiteľni vznikla pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ si uplatnil splátky úveru splatné od 20.8.2013 do 20. 2.2018 v počte 90, v celkovej výške 6749,1,-eur, splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.2.2018 sa stali splatné dňa 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky, pri splátkach, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.8.2013 si uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa. Odporca doteraz neuhradil žiadnu sumu.

Príloha zmluvy o postúpení preukazuje výšku postúpenej pohľadávky 7708,35,- eur z postupcu Slovenská sporiteľňa a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Údernická 5 Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo XXXX/XXXX/CE uzatvorenej 27. 6. 2013. V tejto prílohe zmluvy je uvedená splatnosť úveru 20.2.2018, príslušenstvo pohľadávky vo výške 1477,02,- eur. Navrhovateľ poslal odporcovi pokus o zmier dňa 8.8.2014. Týmto zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky 8829,3 eur. Tieto tvrdenia navrhovateľ preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., pokusom o zmier, vyčíslením pohľadávky. Mimoriadna splatnosť nastala dňa 11.8.2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu, ktorí boli riadne predvolaní. Tiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, zmluvou o úvere, všeobecnými obch. podmienkami č.l. 4-19, zmluvou o postúpení pohľadávky č.l. 21-28, oznámením o postúpení č.l. 20. Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu a písomných vyjadreniach v tejto veci. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Odporca uzatvoril dňa 19.3.2008 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. So sídlom Tomášikova 48 Bratislava IČO 00151 653 zmluvu číslo XXXXXXXXXX ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s.. Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 150 000,-Sk, teda 4979,09,- euro. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 74,99,- eur mesačne, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20. 4. 2008. Konečná splatnosť úveru bola určená za deň 20. 2.2018. Účastníci si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, teda 1,99,- eur mesačne, úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá, v čase uzavretia zmluvy vo výške 12,35 % ročne. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 14,77 %. Z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu v tomto poradí. Odporca podmienky úveru riadne nedodržiaval čím Slovenskej sporiteľni vznikla pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ si uplatnil splátky úveru splatné od 20.8.2013 do 20. 2.2018 v počte 90, v celkovej výške 6749,1,-eur, splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.2.2018 sa stali splatné dňa 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky, pri splátkach, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.8.2013 si uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa. Odporca doteraz neuhradil žiadnu sumu. Navrhovateľ poslal odporcovi pokus o zmier dňa 8.8.2014. Týmto zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky 8829,3 eur. Tieto tvrdenia navrhovateľ preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., pokusom o zmier, vyčíslením pohľadávky. Mimoriadna splatnosť nastala dňa 11.8.2013.

V zmysle čl. 16 Všeobecných podmienok bol odporca povinný zaplatiť aj iné poplatky, a to napr. poplatky za upomienku a aj tieto sa stali súčasťou istiny /viď Sadzobník/. V zmysle čl. III. Bod 4 zmluvy bol odporca povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške určenej sporiteľňou zverejnením. Zverejnením sa rozumie sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo internetovej stránky banky alebo inou vhodnou

formou atď.. Úhrady započítal právny predchodca navrhovateľa na splatné poplatky, úroky z omeškania, úroky a istinu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/ 2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojim charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka.

Predmetná vec je teda spotrebiteľským úverom, na ktorý musí dopadať regulovaná osobitná právna úprava tak zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i Občianskeho zákonníka. Musí byť preto v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, ak v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskeho práva a nie podnikateľského práva. Splátky úveru boli splatné vždy k 20.dňu v mesiaci, premlčané sú teda splátky splatné v období viac ako tri roky pred podaním návrhu, teda pred 21.9.2011. Súd preto nepriznal navrhovateľovi tieto premlčané splátky s príslušným zmluvným úrokom a úrokom z omeškania.

Podľa bodu 7. 6. Všeobecných zmluvných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany klienta vrátane omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čo sa v tomto prípade nestalo. Preto podľa názoru súdu splatnosť jednotlivých splátok nastala vždy do 20. dňa v mesiaci a nepremlčané sú splátky splatné v období troch rokov pred podaním návrhu.

Zároveň v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal z každej jednotlivéj splátky úrok z omeškania vo výške úrokovej sadzby platnej ku

dňu splatnosti každej splátky, a to až do zaplatenia a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 5849,22 eur od 18.5.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, prevažne úspešný bol navrhovateľ. Vzhľadom na pôvodne žalovanú sumu 6749,10,- eur a sumu priznanú súdom 5849,22 eur, predstavuje úspech navrhovateľa 86,66 % a neúspech 13,34 %, čo znamená, že odporca bol prevažne neúspešný. Tomuto neúspechu naopak prináleží čistý úspech navrhovateľa, v rozsahu 73,32 %. Právnemu zástupcovi navrhovateľa preto súd priznal náhradu konania a trovy právneho zastúpenia v tomto pomere z hodnoty sporu 6749,10,- eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 270,73,-eur, pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 270,73,-eur + režijný paušál 8,04,- eur, návrh 270,73,- eur + režijný paušál 8,04,- eur, spolu 477,54 eur + 20% DPH 95,51 eur spolu 573,05 eur ďalej zastupovanie na pojednávaní 24.11.2015 v sume 230,73,- eur a režijný paušál 8,39 eur, teda 286,94 eur, spolu trovy právneho zastúpenia sú 859,99,- eur. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa aj z titulu náhrady cestovného § 15 písm. a/ b/ vyhlášky /cesta z Martina - Prievidza na pojednávanie 2.12.2014 a späť motorovým vozidlom KIA Sportage MT 270 DK, spotreba 5,3 litrov benzínu na 110 km a cesta na pojednávanie a späť týmto motorovým vozidlom predstavuje cestovné za spotrebované PHM 5,09 eur a paušálna náhrada 20,13,- eur, (pri základnej náhrade 0,183 eur a spotrebe 5,3 l/100 km, cene za liter paliva 1,02,-eur + 20% DPH 5.22,-eur) spolu 31,30 eur a náhradu za stratu času dňa 24.11.2015 za 6 polhodín po 13,98 eur teda 36.90 eur. Navrhovateľ si uplatnil cestovné a stratu času v 1, pretože sa zúčastnil pojednávania vo veci OS Prievidza 10C 61/2015. Celkovo tak priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania ako aj trov právneho zastúpenia vo výške jeho čistého úspechu, teda 73,32 %, teda za súdny poplatok 296,58,-eur a trovy právneho zastúpenia 678,91 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.