

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112230805
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112230805.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci navrhovateľa: X. H. X. R., U.-T.-U.. XX, H.-XXXX U., G., zast. JUDr. Zoltánom Ludikom, advokátom so sídlom v Bratislave, Cukrová 14 proti odporcom: 1/ Krajské G. L. Z. P. W., W. X, W., X/ Y. J., B.. X.X.XXXX, X. W., I. X, zast. JUDr. Slavomír Dolinský, PhD., Slánska 16, Prešov v konaní o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, vydanie motorového vozidla takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi v 1. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporcovi v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2012 žiadal, aby určil, že motorové vozidlo značky X. XXXd, identifikačné číslo (P.): A., ktoré bolo dňa 10.4.2012 zaistené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, patrí do vlastníctva navrhovateľa. Súčasne sa domáha, že odporca v 1. rade je povinný vydať motorové vozidlo značky X. XXXd, identifikačné číslo (P.): A. jeho vlastníčkovi, t.j. navrhovateľovi. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Odporca v 1. rade sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 21.12.2012 a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca v 2. rade sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 20.2.2013. Návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ je právnickou osobou, spoločnosťou s ručením obmedzeným so sídlom U.-T.-U.. XX, U., G. G., založenou podľa rakúskeho práva, zapísaná v Obchodnom registri Krajského súdu Salzburg dňa 28.12.1989 pod číslom FN XXXXX H..

Odporca v 1. rade je útvarom Policajného zboru v zmysle zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a zo zákona zastupuje Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v W., ktorého príslušníci dňa 10.4.2012 zaistili hnutelnú vec, ktorá je predmetom návrhu o určenie vlastníckeho práva k huteľnej veci.

Odporca v 2. rade je fyzická osoba, občan Slovenskej republiky, ktorému bolo odporcom v 1. rade dňa 10.4.2012 zaistené vyššie uvedené motorové vozidlo a ktorý si vlastnícky vzťah k predmetnej huteľnej veci uplatnil na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/140/2012.

Dňa 5.7.2006 uzavrela U. T. kúpnu zmluvu s predajcom H. U..R. W. U. U.J. X., P., G. G., pričom predmetom kúpy bolo motorové vozidlo značky X. XXXd s identifikačným číslom (P.): A..

Dňa 6.7.2006 sa U. T. obrátila na spoločnosť s návrhom na uzavretie zmluvy o úvere. Spoločnosť X. H. X. totiž v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytuje na základe návrhu žiadateľov finančné prostriedky na konkrétny účel, t.j. na financovanie kúpy vyšpecifikovaného motorového vozidla. Dňa 6.7.2006 bola uzavretá zmluva o úvere medzi zmluvnými stranami X. H. X. R. H. U. T. za účelom financovania kúpy predmetného motorového vozidla značky X. XXXd a s identifikačným číslom (P.): A.. Uzavretie zmluvy o úvere potvrdili dňa 7.7.2006.

Súčasťou kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a kupujúcim U. T. bolo aj vedľajšie dojednanie o výhrade vlastníckeho práva v zmysle ktorého kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu až dňom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny. Dovtedy ostáva vlastníctvom predávajúceho. Ďalej kupujúci súhlasil s tým, že zaplatením dohodnutej kúpnej ceny zo strany spoločnosti X. H. X. R. vstúpi táto v zmysle § 1422 a 1423 Všeobecného občianskeho zákonníka Rakúskej republiky (ďalej len ABGB) do práv predávajúceho prevzatím dlhu. V zmysle § 1422 ABGB: „Kto zaplatí dlh iného, za ktorý neručí môže pri alebo po zaplatení požadovať od veriteľa, aby postúpil svoje práva, po postúpení práv veriteľom platí, že zaplatením bola pohľadávka splnená.“

Nakoľko U. T. neplnila svoju povinnosť poskytovať splátky v dohodnutej sume dňa 28.12.2007 jej oznámili, že z dôvodu omeškania so splácaním úveru si uplatnili výhradu vlastníckeho práva. Zároveň ju vyzvali, aby predmetné motorové vozidlo vrátila spoločnosti. Keďže túto svoju povinnosť napriek opätovným výzvam nesplnila, dňa 14.2.2008 ju upozornili na skutočnosť, že nárok na vydanie motorového vozidla si budú uplatňovať súdnou cestou.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nakoľko U. T. v rozpore s uzavretou zmluvou o úvere nesplnila svoje povinnosti, nikdy nenadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu a vlastnícke právo svedčí spoločnosti vzhľadom na vedľajšie dojednanie o výhrade vlastníckeho práva.

Prostredníctvom právneho zástupcu v Rakúskej republike podali trestné oznámenie voči U. T.. V trestnom konaní sa však nepodarilo zistiť, kde sa predmetné motorové vozidlo nachádza. Až v roku 2012 im bolo oznámené, že motorové vozidlo bolo zaistené políciou v Slovenskej republike. Túto skutočnosť sa podarilo vypátrať prostredníctvom Interpolu, ktorý listom zo dňa 23.7.2012 informoval o mieste zaistenia. Prostredníctvom splnomocneného zástupcu v Slovenskej republike podali žiadosť na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v W. o vydanie motorového vozidla. Na základe žiadosti im bolo oznámené, že dňa 10.4.2012 bolo podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 o Policajnom zbore zaistené v W. ul. G. č. X osobné motorové vozidlo zn. X. XXXd, (P.): A., modrej metalízy, ktorého majiteľom na Slovensku je Y. J., B.. X.X.XXXX, X. W., I. X. Uvedené vozidlo bolo dané na expertízne skúmanie, pričom nebolo zistené pozmeňovanie VIN čísla. Ďalej im bolo oznámené, Ž. Y. J.Ý. si nárokuje vlastnícky vzťah k vozidlu a podal žalobu o vydanie hnuiteľnej veci na Okresnom súde Košice I. Zároveň im bolo odporúčané, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia upovedomenia uplatnili vlastnícke právo na zaistenú vec na príslušnom súde.

Podľa navrhovateľa im svedčí vlastnícke právo k predmetnému vozidlu, keďže základným predpokladom prevodu vlastníckeho práva je zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má sám. Vlastnícke právo môže na iného previesť len sám vlastník. Nadobudnutie práva od nepravého vlastníka nemôže mať účinky nadobudnutia vlastníckeho práva.

V zmysle upovedomenia por. L. Č. zo dňa 3.10.2012 č. C.-W.-W.-XXX-XXX/XXXX im bolo oznámené, že dňa 10.4.2012 bolo zaistené motorové vozidlo značky X. XXXd, (P.): A., modrej metalízy, ktorého majiteľom na Slovensku je Y. J., B.. X.X.XXXX, X. W., I. X. Uvedené vozidlo bolo dané na expertízne skúmanie, pričom nebolo zistené pozmeňovanie VIN čísla.

Nakoľko údajne existujú pochybnosti o vlastníckom práve k vyššie uvedenému motorovému vozidlu, keďže v tejto veci si nárokuje vlastnícky vzťah navrhovateľ ako aj odporca v 2. rade, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru odkázalo navrhovateľa na uplatnenie si svojho nároku na vec v občianskom súdnom konaní na Okresnom súde Košice I.

Vzhľadom na to, že na tú istú vec si robí nárok okrem navrhovateľa aj odporca v 2. rade t.j. v zmysle zákona o Policajnom zbore bolo spochybnené vlastnícke právo navrhovateľa k veci a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v W. im vec nemôže vydať bez podania žaloby a bez určenia vlastníckeho práva súdom, domnievajú sa, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k veci.

Vlastnícke právo k predmetnému vozidlu si nárokuje aj odporca v 2. rade, ktorý podal žalobu o vydanie hnuteľnej veci na Okresnom súde Košice I pod č. k. 13C/140/2012. Navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. boli spojené na spoločné konanie veci týkajúce sa určenia vlastníckeho práva k predmetnej veci a jej vydania. Vzhľadom na to, že oba prípady skutkovo spolu súvisia, spojením vecí na spoločné konanie sa docielí komplexné posúdenie vecí a zohľadní sa aj zásada hospodárnosti konania.

Z vyjadrenia odporcu v 1. rade vyplýva, že v dôsledku pozitívnej lustrácie motorového vozidla značky X. XXXd, Q.: W.-XXX K., (P.): A. pochádza z trestnej činnosti, bolo motorové vozidlo v zmysle §21 ods. 1, ods. 9 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistené odporcovi v 2. rade Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 10.4.2012.

Šetrením národnej ústredne U. úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru bola zistená skutočnosť, že predmetné vozidlo pochádza z trestnej činnosti, ktorá bola prejednávaná justičnými orgánmi v Rakúsku. Zároveň bolo v tom čase zistené, že majiteľom zadržané ho vozidlo je U. U. P. P., H. H.-XXXX A., O. XXX/X/X.

Odporca v 1. rade už vyjadrením zo dňa 11.7.2012 ku konaniu sp. zn. 13C/140/2012 vedeného Okresným súdom Košice I uviedol, aby sa v predmetnom konaní okresný súd najskôr vysporiadal s otázkou existencie vlastníckeho práva k predmetu sporu a následne rozhodol o predmete sporu. Odporca v 1. rade nespochybňuje vlastnícke právo navrhovateľa, nakoľko na tom nemá právny záujem. Je na rozhodovacej činnosti súdu, aby ten posúdil a rozhodol, ktorý subjekt má vlastnícke právo k predmetu sporu. Zároveň podotkol, že v tomto konaní ani v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 13C/140/2012 nie je skutočne splnený základný predpoklad ustanovenia t.j., že odporca v 1. rade neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľa, lebo zistenie motorového vozidla v prejednáwanej veci nemožno kvalifikovať ako vec neprávom zadržíavanú. Zároveň odporca v 1. rade navrhol, aby súd nevyhovel požiadavke navrhovateľa ohľadne náhrady trov konania, pretože jeho konanie nemožno charakterizovať ako konanie nezákonné a protiprávne, pretože sa jedná o právnu povinnosť odporcu v 1. rade vyplývajúcu z ustanovení zákona o Policajnom zbore.

Z vyjadrenia odporcu v 2. rade vyplýva, že dňa 10.4.2012 mu bola zaistená vec, osobné motorové vozidlo X. XXXd, rok výroby XXXX, modrá metalíza, výrobné číslo (P.): A., evidenčné číslo W.-XXX K., ktorého je vlastníkom od 20.3.2007 príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v W. z dôvodu vykonania úkonov, pretože vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci. Po zaistení veci mu bolo doručené upovedomenie o tom, že ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená a ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporca v 2. rade dňa 25.5.2012 podal návrh na Okresný súd Košice I sp. zn., 13C/140/2012, v ktorom žaluje Krajské riaditeľstvo PZ Košice, W. X o vydanie veci, ktorá je v jeho vlastníctve.

Predmetné motorové vozidlo kúpil odporca v 2. rade 20.3.2007 od T. T., X. B. U. XXX, O., ktorý ho predával ako riadne zaevidované na Dopravnom inšpektoráte v Topolčanoch s riadne pridelenými evidenčnými číslami. Následne po odhlásení predávajúceho odporca v 2. rade si vozidlo riadne prihlásil do evidencie na Dopravnom inšpektoráte v W. dňa 16.5.2007. Odovzdal pôvodne evidenčné číslo a bolo mu pridelené súčasné evidenčné číslo. Odo dňa kúpy vozidla toto užíva v rámci atribútov vlastníckeho práva, ktoré získal kúpou dňa 20.3.2007 od predávajúceho. Vozidlo kúpil bez právnych záväzkov tretích osôb k spomínanému vozidlu v dobrej viere a úmyslom užívať vozidlo ako predmet svojho výlučného vlastníctva. Vozidlo bolo lustrované pri jeho prihlásení do evidencie vozidiel Dopravným inšpektorátom v W. s výsledkom, že evidencia je v súlade s jeho vlastníckym právom, ktoré k nemu získal ako aj s príslušnými právnymi predpismi. Technický preukaz vozidla neobsahoval žiadny záznam, ktorý by zakladal právo tretej osoby k predmetnému vozidlu a obmedzoval alebo bránil mu získať vlastnícke

právo. Od doby získania vlastníckeho práva spomínané motorové vozidlo užíval v súlade s jeho účelom, bol niekoľkokrát v zahraničí, kde tak isto pri policajných kontrolách neboli zistené pochybnosti o jeho vlastníckom práve a vozidlo mu nebolo nikdy z tohto dôvodu zadržané. Na vozidle vykonával potrebné opravy a bežnú údržbu.

Zadržanie motorového vozidla príslušníkmi Policajného zboru v W. odporcu v 2. rade prekvapilo vzhľadom na kontrolu, ktorú pri prihlasovaní na Dopravnom inšpektoráte v W. dňa 16.5.2007 vykonali práve z dôvodu lustrácie právnych skutočností, ktoré by mohli rušiť alebo spochybniť vlastnícke právo odporcu v 2. rade. Má za to, že vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu získal dňa 20.3.2007 a od tejto doby ho nepretržite uplatňuje bez najmenej pochybnosti, že by si na predmetné vozidlo mohla nárokovať aj iná osoba. Je zrejme, že doba, počas ktorej vozidlo užíva ako predmet svojho vlastníckeho práva je ku dňu zaistenia 10.4.2012 viac ako 5 rokov, čo je lehota, ktorá napĺňa zákonný predpoklad získania vlastníckeho práva k motorovému vozidlu aj podporne a to vydržaním. O skutočnostiach spojených s právnymi úkonmi, ktoré boli k predmetnému vozidlu vykonané v Rakúsku sa dozvedel až v tomto konaní. O svojom vlastníckom práve nikdy nepochyboval a aj v súčasnosti vzhľadom na uvedené sa považuje za jediného a výlučného vlastníka.

Do pozornosti súdu dal skutočnosť, že svoj právny nárok na vozidlo X. XXXd si uplatnil návrhom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/140/2012. Predmetné konanie bolo prerušené do rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39C/11/2012.

V konaní o vydanie vecí, ktoré je vedené na návrh odporcu v 2. rade na Okresnom súde Košice I sp. zn. 13C/140/2012 by mal súd pred vydaním rozhodnutia vyriešiť predbežnú otázku vlastníckeho práva. V takomto procesnom ponímaní sa javí následné samostatné konanie o určenie vlastníckeho práva zbytočné a neefektívne. Skorším podaním žaloby na plnenie na Okresnom súde Košice I vznikla absencia naliehavého právneho záujmu na určení v konaní vo veci sp. zn. 39C/11/2012, nakoľko predbežnou otázkou žaloby na plnenie je vždy posúdenie existencie vlastníckeho práva.

Odporca v 2. rade má za to, že z dôvodov procesnej ekonomie by mohol navrhovateľ vstúpiť ako vedľajší účastník na stranu odporcu do konania o vydanie vecí vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 13C/140/2012, v ktorom sa ako predbežná otázka vyrieši aj vlastnícke právo.

Vzhľadom na uvedené, preto navrhovateľ v tomto konaní nemá naliehavý právny záujem, aby súd konal v tej istej veci, v ktorej už bolo konanie začaté skôr a ktorého výsledkom môže byť rozhodnutie, ktoré nebude na svoju vykonateľnosť potrebovať ďalšie súdne konanie, nakoľko ako predbežnú otázku vyrieši vlastnícke právo k predmetnému vozidlu X. XXXd a taktiež určí subjekt, ktorému je potrebné vozidlo vydať Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v W..

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 2.8.2013 upresnil naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu voči odporcovi v 2. rade je daná tým, že keby aj súd rozhodol, že odporca v 1. rade je povinný im vydať motorové vozidlo bez výslovného určenia jeho vlastníckeho práva, by nebolo dostačujúce. Ich vlastníctvo by bolo nespochybniteľné. Vlastnícke právo navrhovateľa by mohlo byť aj naďalej spochybňované odporcom v 2. rade, ktorému príslušné štátne orgány SR vystavili doklady k predmetnému motorovému vozidlu a toto rozhodnutie nebolo doposiaľ zrušené. Navrhovateľ v podaniach zo dňa 20.11.2012, 29.1.2013 ako aj 5.2.2013 objasnil dôvodnosť spojenia konania v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p., aby konania vedené na tom istom súde pod rozličnými spisovými značkami (t.j. 13C/140/2012 a 39C/11/2012) boli spojené. Alternatívne navrhol, aby súd vo veci 13C/140/2012 až do ukončenia konania pod sp. zn. 39C/11/2012 konanie prerušil. Navrhovateľ ďalej videl naliehavý právny záujem v tom, že Policajný zbor im nemôže vydať predmetné motorové vozidlo bez toho, aby súd určil vlastnícke právo k motorovému vozidlu. Čo sa týka návrhu na uloženie povinnosti vydať odporcom v 1. rade motorové vozidlo, ak súd určí, že navrhovateľovi svedčí vlastnícke právo k tomuto motorovému vozidlu, tak ho majú právo užívať. Bez súdneho rozhodnutia nie je možné, aby odporca v 1. rade predmetné motorové vozidlo im vydal.

Odporca v 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na tunajší súd podal žalobu o vydanie motorového vozidla, ktoré je predmetom aj tohto konania, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 13/140/2012. Uviedol, že odporca v 2. rade kupoval predmetné motorové vozidlo od slovenského občana písomnou kúpnu zmluvou zo dňa 20.3.2007, ktorá je obsahom spisu sp. zn. 13C/140/2012. V čase

uzatvárania zmluvy odporcovi v 2. rade neboli známe skutočnosti, ktoré predložil navrhovateľ a ani mu nemohli byť známe, pretože v technickom preukaze neboli v časti iné záznamy preukázané práva tretích osôb. Vozidlo prešlo negatívnou lustráciou pri schvaľovaní evidenčného čísla u policajných orgánov v Topoľčanoch. Taktiež prešlo negatívnou lustráciou pri prihlasovaní na Dopravnom inšpektoráte v Košiciach, kde si odporca v 2. rade požiadal o vydanie evidenčného čísla na predmetné motorové vozidlo. To bolo vykonané 16.5.2007 a policajné orgány nespochybnili vlastníctvo a nepreukázali žiadne práva tretích osôb. Odporca v 2. rade od uzavretia kúpnej zmluvy predmetné motorové vozidlo užíva ako vlastníka a dobromyseľný držiteľ a má za to, že uplynutím vydržacej lehoty v zmysle § 134 OZ v lehote 3 rokov podporne získal vlastnícke právo k tomuto vozidlu už v roku 2010. Okrem iného aj z týchto dôvodov požiadali, aby súd prikázal, aby odporca v 1. rade vydal motorové vozidlo odporcovi v 2. rade, nakoľko od roku 2007 je odporca v 2. rade vedený ako výlučný vlastníka motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu preto žiadajú návrh vo veci 39C/11/2012 zamietnuť.

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/140/2012 bolo zistené, že odporca v 2. rade podal žalobu o vydanie hnuťelnej veci, predmetného motorového vozidla X. XXXd, pričom odporcom je Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v W..

Okresný súd Košice I vo veci 13C/140/2012 uznesením zo dňa 7.12.2012 konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39C/11/2012. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že odporca v 2. rade, ktorý vystupuje v konaní 13C/140/2012 ako navrhovateľ doručil súdu dňa 6.6.2012 žalobu, ktorou sa domáha vydania osobného motorového vozidla značky X. XXXd. V ďalšom súd uviedol, že na Okresnom súde Košice I je vedené konanie pod sp. zn. 39C/11/2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.11.2012 ohľadne určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Navrhovateľom je X. H. X. R. U., odporcom v 1. rade Krajské G. L. Z. P. W. a odporcom v 2. rade Y. J., B.. X.X.XXXX, X. I. X, W..

Okresný súd Košice I vo veci dňa 11.9.2013 rozhodol tak, že návrh zamietol.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1Co/560/2013 zo dňa 9.7.2014 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci pri rešpektovaní právneho názoru vysloveného v zrušujúcom uznesení existujúceho naliehavého právneho záujmu, navrhovateľ na takomto určení bude opätovne prejednávať nárok navrhovateľa na určenie vlastníckeho práva k označenému motorovému vozidlu, vyhodnotiť výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vo vzťahu k predmetu konania, prípadne vykonať ďalšie navrhované dokazovanie. Zaoberať sa námietkami odporcov proti uplatnenému nároku a následne vo veci o nároku navrhovateľa opätovne rozhodnúť.

Navrhovateľ naďalej zotrval na doterajších vyjadreniach.

Odporca v 1. a 2. rade v priebehu konania zotrvali na doterajších písomných vyjadreniach doručených súdu.

Z výpovede odporcu v 2. rade bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo kúpil od pána T.. S vybavovaním mu pomáhal syn a kolega, ktorý mu povedal o motorovom vozidle. Motorové vozidlo išiel ohliadnuť, zdalo sa mu v poriadku. Motorové vozidlo malo servisnú knižku, dva kľúče, t.j. normálny a náhradný kľúč. Predávajúci mu ukázal technický preukaz k motorovému vozidlu, všetko bolo v poriadku a nemal dôvod sa domnievať, že by motorové vozidlo bolo kradnuté. Následne v roku 2007 podpísal kúpnu zmluvu a auto užíval od roku 2007 až do doby kým príslušníci policajného zboru mu neoznámili, že auto je kradnuté. Motorové vozidlo užíval s tým, že viackrát boli na dovolenke v O. - U., P. G. rok 2008, 2009, 2010. V Rakúsku ich kontrolovala dokonca polícia, kontrolovali doklad od motorového vozidla a neboli zistené žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by motorové vozidlo bolo kradnuté. Motorové vozidlo zaistili na veľkonočný utorok v roku 2012. Príslušníci policajného zboru ho požiadali kde sa nachádza motorové vozidlo, toto bolo umiestnené v garáži, skontrolovali ho a následne zaistili. Od uvedeného obdobia je bez motorového vozidla. Odporca v 2. rade uviedol, že motorové vozidlo nemalo žiadne vady, bol s ním na STK, pričom nič nebolo zistené, dokonca nebolo pozmenené ani VIN číslo. Na STK chodil každé dva roky. Na motorovom vozidle boli menené brzdné doštičky.

Navrhovateľ žiadal doplniť dokazovanie o výsluch svedka pána T. doplniť dokazovanie vyžiadaním trestných vecí vedených na príslušných orgánoch v Rakúskej republike.

V konaní bol vypočutý svedok T. T. dožiadaným súdom v Topolčanoch. Svedok T. T. uviedol, že nie je v príbuzenskom alebo priateľskom vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Jeho synovec Y. L. T. bytom B. U. bol v minulosti v autobazáre, v ktorom občas pomáhal, ale nebol u neho zamestnaný. V prípade, že bolo potrebné niečo poumývať, tak to urobil. Taktiež chodieval so synovcom do G. do autobazárov, kde si vybral motorové vozidlo a on ho na jeho pokyn naložil na odťahové vozidlo. Keď motorové vozidlo dovezli z G., vyložilo sa u synovca v autobazáre a ostatné vybavoval synovec. Na motorové vozidlo značky X. XXXd P.:A. a ani na predaj žiadneho iného si nepamätá, pri predaji vozidiel nebol. Všetko vybavoval synovec. Nepamätá si, že by poznal a stretol sa s odporcom v 2. rade. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v autobazáre u synovca pomáhal vybavovanie dokladov pri kúpe a predaji sa nezaujímal. V čase keď synovcovi pomáhal bol nezamestnaný, na predaj motorových vozidiel v autobazáre mu nebolo nič podozrivé. Nevie ani prečo by niečo podozrivé malo byť. Motorové vozidlá v Rakúsku väčšinou hľadali vo Viedni kde je veľa autobazárov.

Odporca v 1. rade oznámil súdu, že osobné motorové vozidlo továrenskej značky X. XXXd, Q. : W. - XXX K. P.:A. modrá metalíza bolo dňa 10.4.2012 zaistené, nakoľko bolo po ňom vyhlásené pátranie v Schengenskom informačnom systéme v členskej krajine Schengenského informačného priestoru v Rakúsku. Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v W. sa podarilo pozitívne stotožniť predmetné osobné motorové vozidlo až 10.4.2012, na základe čoho došlo k jeho následnému zaisteniu. V súvislosti so zaistením motorového vozidla nebolo na území Slovenskej republiky začaté trestné konanie. Zároveň predložili súdu údaje z evidencie motorových vozidiel týkajúce sa všetkých držiteľov, resp. vlastníkov predmetného motorového vozidla na území Slovenskej republiky.

Z pripojených listinných dokladov vyplýva, že vlastníkom predmetného motorového vozidla od 20.11.2006 do 16.5.2007 bol T. T., B.. X.X.XXXX, X. O., B. U. a od 16.5.2007 Y. J., B.. X.X.XXXX, X. W.Š., I. XXX/X.

Z pripojeného listinného dokladu a to vyjadrenia L. T., B.. XX.X.XXXX, bytom B. U. XXX bolo zistené, ktorý potvrdil, že na základe splnomocnenia od strýka T. T., B.. X.X.XXXX, ktorý ho splnomocnil na vykonanie všetkých úkonov spojených s predajom motorového vozidla X. XXXd, rok výroby XXXX modrá metalíza, výrobné číslo vozidla P.:A. a odhlásenie z evidencie na Dopravnom inšpektoráte v Topolčanoch, vykonal všetky potrebné úkony v jeho mene za účelom predaja spomínaného motorového vozidla vo vzťahu ku kupujúcemu Y. J., B.. X.X.XXXX, I. X, W.. Uvedené splnomocnenie mu strýko udelil z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu. Na základe uvedeného splnomocnenia v marci 2007 uzavrel v mene strýka kúpnu zmluvu s uvedeným pánom J. predávané vozidlo mu v mene strýka odovzdal a zabezpečil odhlásenie na dopravnom inšpektoráte v Topolčanoch na nového majiteľa vozidla pána J..

Z pripojenej kúpnej zmluvy o prevode motorového vozidla bolo zistené, že zmluvu dňa 20.3.2007 podpísal predávajúci T. T., B.. X.X.XXXX a kupujúci Y. J., B.. X.X.XXXX. Predávajúci je výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla X. XXXd, rok výroby XXXX modrá metalíza, výrobné číslo vozidla P.:A.. Vozidlo má výbavu, automatickú prevodovku, klimatizáciu, centrálné zamykanie ovládané diaľkovo, elektrické ovládanie okien spätných zrkadiel ESP ABS, rádio CD, airbag. K vozidlu boli dodané dva kľúče, návod na obsluhu, servisná knižka, rezervné koleso, zdvihák, kľúč na koleso. Vozidlo malo poruchu motora, čo kupujúci zobral na vedomie a potrebnú úpravu vykoná na vlastné náklady. Kupujúci si dohodli kúpnu cenu vo výške 53.000 Sk. Vlastnícke právo k predmetu prevodu prešlo na kupujúceho zaplatením celej kúpnej ceny a to 53.000 Sk pri podpise zmluvy.

Navrhovateľ uviedol, že podľa kúpnej zmluvy mal T. T. predatť odporcovi v 2. rade vozidlo, pričom z predloženej kúpnej zmluvy vyplýva, že sa s predávajúcim mali osobne stretnúť pri podpise kúpnej zmluvy a to dňa 20.3.2007. Z kúpnej zmluvy je zrejmé, že sa predávajúci s odporcom v 2. rade mali pri podpise kúpnej zmluvy stretnúť. Dožiadaný súd vypočul T. T., ktorý však uviedol, že pri predaji žiadneho vozidla nebol. Ich výpovede sú protirečivé. Výpoveď odporcu v 2. rade je v protiklade s výpoveďou svedkov T. T., ktorý popiera, že by vlastnil predmetné motorové vozidlo, prípadne, že by sa v minulosti s odporcom v 2. rade stretol. Navrhovateľ poukazuje, že dobromyseľnosť odporcu v 2. rade je vyvrátená vzhľadom k výpovedi svedka T. T.. Oprávnené pochybnosti o dobromyseľnosti odporcu v 2. rade vyplývajú aj so

samotnej kúpnej zmluvy, nakoľko za 7. ročné motorové vozidlo mal zaplatiť 53.000 Sk, t.j. 1.759,27 Eur, čo by sa pri bežnom predaji javila ako neprimerane nízka cena. Táto predajná cena je totiž vzdialená z netrhovej a až podozrivo nízka za sedemročné motorové vozidlo tejto značky a typu. Aj keby bol T. vlastníkom vozidla, čo sa zdá byť vylúčené, vyžaduje sa od odporcu v 2. rade pre splnenie podmienky dobromyseľnosti, aby pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec patrí a to najmä pri kúpe už jazdeného vozidla by mal pristupovať ku kúpe s opatrnosťou, zaujímať sa o predchádzajúcich vlastníkov, dôveryhodnosť predávajúceho. Navrhovateľ má za vylúčené, že by ku kúpe odporca v 2. rade pristupoval zodpovedne a opatrne, tak pri osobe predávajúceho ako i pri predmete predaja. V ďalšom poukazuje na to, že odporca v 2. rade nevedel deklarovat akým spôsobom vozidlo nadobudol, či sa stal dobromyseľným držiteľom a či dokonca vydržaním následne vlastníkom.

Podľa ust. § 80, písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 126 ods. 1,2 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

V priebehu konania navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O. s. p.. Navrhovateľ existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnil tým, že bez takého určenie mu nebude vydané motorové vozidlo značky X. XXXd odporcu v 1. rade. Súčasne sa domáha vydania predmetného motorového vozidla voči odporcovi v 1. rade aj samotný odporca v 2. rade a to žalobou podanou na Okresnom súde Košice I dňa 6.6.2012, ktorý spor je vedený pod sp. zn. 13C/140/2012. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že túto žalobu na určenie vlastníckeho práva podal práve na podnet - Upovedomenie zamestnanca odporcu v 1. rade zo dňa 3.10.2012. Na základe takéhoto podnetu odporcu v 1. rade sa svojho nároku domáha odporca v 2. rade určovacou žalobou sa navrhovateľ domáha vydania autoritatívneho výroku súdu.

Podľa ust. § 130 ods. 1 O.z., ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa ust. § 134 ods. 1 O.z., oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona vyžaduje, aby išlo o spôsobilý predmet vydržania, aby bola držba oprávnená a nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby o hnutelných vecí 3 roky. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržateľom a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu a preto rozhodnutie vydané na základe určovacej žaloby vydržiteľa o tom, že tento nadobudol vlastnícke právo vydržaním má povahu deklaratórneho rozhodnutia. Vydržať vlastnícke právo môže len oprávnený držiteľ, t.j. ten, kto s vecou nakladá ako so svojou a je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí. Samotná detencia jej k vydržaniu nepostačuje. Či je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, musí byť zhodnotený objektívne ak dôjde k sporu, nestačí preto zamerať dokazovanie len na zisťovanie subjektívnych predstáv držiteľa. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciu dobu dôvodné. V konaniach, v ktorých sa posudzuje splnenie podmienok vydržania majú spravidla osobitný význam skutkové zistenia v otázke dobromyseľnosti držiteľa. Dobrá viera držiteľa, ktorá je podložená jeho vôľou nakladat' s vecou ako so svojou, vyjadruje totiž vnútorný (psychický stav držiteľa, ktorý sám o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Vnútorné presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne a že si neprisvojuje cudziu vec, sa ale navonok prejavuje jeho konkrétnym správaním. So zreteľom na konkrétne skutkové okolnosti treba v týchto prípadoch vyriešiť otázku, čo je u držiteľa pri bežnej opatrnosti, ktorú bolo možné vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. Keďže dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec právom patrí, musí

byť aj skutkový záver o nedostatku dobrej viery vždy dostatočne predložený adekvátnymi skutkovými zisteniami.

V danom prípade v konaní sa navrhovateľ sa domáha určenia, že motorové vozidlo značky X. XXXd patrí do jeho vlastníctva a následne, že odporca v 1. rade je povinný mu vydať predmetné motorové vozidlo, ktoré zaistil. V priebehu konania je však potrebné, aby sa súd vysporiadal predbežne s otázkou vlastníckeho práva k predmetu vydania, teda s otázkou vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, lebo len v prípade ak by navrhovateľ bol vlastníkom motorového vozidla, mohol sa v tomto konaní domáhať od odporcu v 1. rade jeho vydania.

Z vykonaného dokazovania z výpovedí účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise mal súd za preukázané, že dňa 5.7.2006 uzavrela U. T. kúpnu zmluvu s predajcom H. U. R. W. U. U. P. X. XX/X P., pričom predmetom kúpy bolo motorové vozidlo značky X. XXXd P. Č.U.: A.. Dňa 6.7.2006 U. T. sa obrátila na predmetnú spoločnosť s návrhom na uzavretie zmluvy o úvere. Spoločnosť X. H. X. v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytuje na základe návrhu žiadateľov finančné prostriedky na konkrétny účel, t.j. na financovanie kúpy vyšpecifikovaného motorového vozidla. Následne dňa 6.7.2006 bola uzavretá zmluva o úvere medzi zmluvnými stranami X. H. X. R. a U. T., za účelom financovania kúpy konkrétneho motorového vozidla značky X. XXXD. Súčasťou zmluvy s kupujúcou U. T. bolo aj vedľajšie dojednanie o výhrade vlastníckeho práva, v zmysle ktorého kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu až dňom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny. Dovtedy ostáva vlastníctvom predávajúceho. U. T. si neplnila svoju povinnosť poskytovať splátky v dohodnutej sume a preto jej dňa 28.12.2007 bolo oznámené, že z dôvodu omeškania so splácaním úveru si uplatnil výhradu vlastníckeho práva a vyzval ju na vrátenie predmetného motorového vozidla. Nakoľko pani T. v rozpore s uzavretou zmluvou o úvere nespĺnila svoje povinnosti, nikdy nenadobudla vlastnícke právo k predmetnému vozidlu a vlastnícke právo svedčí spoločnosti na základe dojednania o výhrade vlastníckeho práva. Navrhovateľ podal trestné oznámenie voči pani T., pričom v trestnom konaní sa nepodarilo zistiť kde sa predmetné motorové vozidlo nachádza. Až v roku 2012 im bolo oznámené, že motorové vozidlo bolo zaistené políciou v Slovenskej republike. Túto skutočnosť sa podarilo vypátrať prostredníctvom Interpolu. Predmetné motorové vozidlo bolo odporcom v 1. rade zaistené. Ďalej bolo oznámené, že odporca v 1. rade si nárokuje vlastnícky vzťah k vozidlu a podal žalobu o vydanie hnuiteľnej veci na Okresnom súde Košice I. Zároveň navrhovateľovi bolo odporúčané, aby si v lehote 60 dní odo dňa doručenia upovedomenia takisto uplatnil vlastnícke právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva aj to, že navrhovateľ si uplatnil výhradu vlastníckeho práva vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu voči U. T. dňa 28.12.2007 a dňa 14.2.2008 bola upozornená na to, že nárok si navrhovateľ bude uplatňovať súdnou cestou. Predmetné motorové vozidlo však odporca v 2. rade kúpil od vlastníka T. T., čo vyplýva aj z listinných dôkazov predložených odporcom v 1. rade na základe kúpnej zmluvy dňa 20.3.2007. Za predmetné motorové vozidlo zaplatil dohodnutú kúpnu cenu 53.000 Sk s tým, že k predmetnému motorovému vozidlu mu boli odovzdané dva kľúče, návod na obsluhu, servisná knižka, rezervné koleso, zdvihák a kľúč na koleso. V čase kúpy odporcom v 2. rade predmetné motorové vozidlo nebolo v pátraní. Odporca v 1. rade oznámil, že v dôsledku pozitívnej lustrácie predmetného motorového vozidla bolo zistené, že toto pochádza z trestnej činnosti a bolo v zmysle § 21 ods. 1, ods. 9 Zákona 171/1993 Z.z. o policajnom zbore zaistené odporcovi v 2. rade a to dňa 10.4.2012. Šetrením Národnej ústredne Sirene úradu medzinárodnej spolupráce prezídia Policajného zboru bola zistená skutočnosť, že predmetné vozidlo pochádza z trestnej činnosti, ktorá bola prejednávaná justičnými orgánmi v Rakúsku. Zároveň bolo v tom čase zistené, že majiteľom zadržaného vozidla je U. U., narodenie XXXXXXXX P. P.. V Rakúskej republike prebieha trestné konanie, pričom navrhovateľ požiadal doplniť dokazovanie v predmetnej právnej veci ohľadne trestných vecí, ktoré sa vedú na príslušných orgánoch v Rakúskej republike a ktoré súvisia s prejednávanou vecou, konkrétne trestná vec proti obvinenému U. U. rodená T., B.. XX.X.XXXX pod sp. zn. 17 St 329/08k trestná vec proti obvinenému Y. J., B.. X.X.XXXX vedená pod sp. zn. 17 St 53/13d-1 a trestná vec proti obvinenému T. U., B.. XX.X.XXXX, vedená pod sp. zn. 17 St 329/08k.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odporca v 2. rade v čase kúpy predmetného motorového vozidla (dňa 20.3.2007) nemal vedomosť o tom, že navrhovateľ nahlásil predmetné motorové vozidlo ako odcudzené v súvislosti s trestnou činnosťou pani U. T.. Uvedené vyplýva aj zo spisových značiek trestných vecí vedených na príslušných orgánoch v Rakúskej republike, z ktorých vyplýva, že tieto sú vedené pod sp. zn. v rokoch 2008 a proti odporcovi v 2. rade dokonca v roku 2013. Opätovne súd poukazuje na to, že v čase keď odporca v 2. rade kupoval predmetné motorové vozidlo, toto nebolo

nahlásené ako odcudzené, prípadne vozidlo, ktoré bolo získané z nejakej trestnej činnosti, preto súd poukazuje aj na to, že v danom čase, t.j. v roku 2007 odporca v 2. rade kupoval predmetné motorové vozidlo v dobrej viere od predávajúceho ako vlastníka a poukazuje aj na tú skutočnosť, že pokiaľ predmetné motorové vozidlo bol nahlásiť a teda bola vykonávaná zmena v jeho vlastníctve, nebolo mu príslušným policajným orgánom oznámené, že predmetné motorové vozidlo je hlásené ako odcudzené, prípadne, že by s ním boli nejaké iné problémy. Odporca v 2. rade bol zaevidovaný ako druhý vlastník predmetného motorového vozidla v roku 2007. Vzhľadom k tejto skutočnosti mu bolo vydané osvedčenie o evidencii podľa základného technického opisu vozidla, bol mu vydaný technický preukaz a predmetné motorové vozidlo bolo spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách a nebolo v tom čase nájdené v pátraní a bolo teda zapísané do evidencie a dostalo evidenčné číslo W.-XXX K.. Odporca v 2. rade predmetné motorové vozidlo užíval v dobrej viere s tým, že chodil pravidelne na STK, emisné kontroly. Predmetné motorové vozidlo bolo riadne servisované, bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla. Motorové vozidlo bolo v jeho užívaní nepretržite od 20.3.2007 až do 10.4.2012 t.j. keď bolo motorové vozidlo zaistené odporcom v 1. rade a to na základe hlásení o medzinárodnom pátraní. V čase kúpy predmetného motorového vozidla odporcovi v 1. rade nebolo nič podozrivé. Za motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu, boli mu odovzdané kľúče v počte dvoch kusov, servisná knižka a ostatné príslušenstvo k predmetnému motorovému vozidlu. Súd je toho názoru, že dobrá viera odporcu v 2. rade ako držiteľa bola podložená jeho vôľou nakladať s vecou ako so svojou. Odporca v 2. rade ako držiteľ motorového vozidla toto užíval nepretržite od jeho kúpy t.j. od 20.3.2007 do 10.4.2012 t.j. predmetné motorové vozidlo užíval nepretržitý čas tri roky. Z uvedeného dôvodu všetky námietky, ktoré boli vznesené navrhovateľom považuje súd za neopodstatnené, nakoľko v čase kúpy motorového vozidla toto motorové vozidlo nebolo hlásené ako odcudzené a odporca v 2. rade nemal najmenšie pochybnosti o tom, že vlastníkom predmetného vozidla je T. T.. Všetky skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ vyšli najavo až v roku 2012, t.j. v čase keď bolo predmetné motorové vozidlo zaistené. Trestné veci vedené v Rakúskej republike sú s číslom konania v roku 2008, pričom auto bolo kúpené odporcom v 2. rade dňa 20.3.2007.

Na záver súd uvádza, že v preskúmanom prípade odporca v 2. rade na základe kúpnej zmluvy užíval osobné motorové vozidlo značky X. XXXd. Toto motorové vozidlo užíval od roku XXXX, t.j. od 20.3.2007 do 10.4.2012, kedy bolo predmetné motorové vozidlo zaistené odporcom v 1. rade. Následne odporca v 2. rade podal žalobu na Okresný súd Košice I o vydanie veci. Navrhovateľ návrhom, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39C/11/2012 sa taktiež domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu a následne jeho vydania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca v 2. rade sa stal vlastníkom predmetného motorového vozidla jeho vydržaním, t.j. že predmetné motorové vozidlo vec užíval nepretržite po dobu troch rokov. Žiadne iné skutočnosti a pochybnosti vedúce k tomu, že by odporca v 2. rade nebol oprávneným držiteľom preukázané neboli. V konaní bola preukázaná dobrá viera odporcu v 2. rade ohľadne kúpy predmetného motorového vozidla. Súd je toho názoru, že konkrétne skutkové okolnosti, ktoré už uviedol a ktoré spočívajú v pripojených listinných dôkazoch vyvodil, že odporca v 2. rade ako držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú bolo možné vzhľadom na okolnosti a povahy daného prípadu od neho požadovať, nemal a nemohol mať dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec nepatrí. Z uvedeného dôvodu je teda toho názoru, že odporca v 2. rade nadobudol vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu vydržaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Z uvedeného dôvodu ani nevykonával ďalšie dôkazy navrhnuté navrhovateľom z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko predmetné motorové vozidlo je zaistené už od roku 2012 a tak navrhovateľ, ktorý si uplatnil vlastnícke právo k predmetnej veci a ani odporca v 2. rade predmetné motorové vozidlo neužívali.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade boli v plnom rozsahu úspešní odporcovia v 1. a 2. rade, preto im patrí náhrada trov konania. Odporca v 1. a 2. rade si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.