

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203612
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115203612.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: L.. U. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. J., XX D. A., XXXXX L., N., proti G.: X) J.. L.. E. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. F. XX, Bratislava, X) S. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XX, Bratislava, o určenie, že veci patria do dedičstva po zosnulom poručiteľovi V. S., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Odporkyniam súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi krátený súdny poplatok 192,30 EUR za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyniam určenia, že 38 kusov grafických platní zobrazených na fotodokumentácii, ktoré boli náhodne nájdené v dome poručiteľa po vydaní osvedčenia o dedičstve, patrí do dedičstva po poručiteľovi a určenia, že 15 kusov platní, umiestnených na vonkajšej strane domu poručiteľa, ktoré odporkyňa v 1. rade demontovala, bolo súčasťou domu o dedení, ktorého už bolo rozhodnuté v dedičskom konaní, o čom svedčí osvedčenie o dedičstve.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je synom poručiteľa, J.. L. V. S., M.. XX.XX.XXXX, S. R. XX.XX.XXXX, M. Q. P. F. XX, Bratislava, pričom ako dedičia prichádzajú do úvahy aj deti poručiteľa, odporkyňa v 1. a 2. rade. Prejednaním dedičstva po poručiteľovi bola poverená notárka JUDr. Katarína Pohronská, dedičské konanie sp. zn. 1D/398/2004, Dnot 75/2004 bolo ukončené dňa 11.07.2011 vydaním osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2011. Predmetom dedičského konania neboli hnutelné veci v podobe 38 kusov grafických platní, ktorých autorom je poručiteľ, ktoré boli koncom roku 2012 nájdené dedičmi v dome poručiteľa pri delení zdedeného majetku. Na platniach, ktoré boli z dreva, linolea alebo kovu, poručiteľ vytvoril umelecké diela, ktoré boli použité T. I. B. - W.D. G. F. D. XXXX, G. F. F. D. XXXX J. D. P. P. F. D. XXXX, jednak k vytvoreniu Novoročných pozdravov v roku 1981, 1982, k návrhu na poštovú známku ČSSR v roku 1974 a k vytvoreniu úžitkovej grafiky. Odporkyňa v 1. rade v rámci príprav na súdne konanie vedené pod sp. zn. 6C/72/2014 poslala súdu vyjadrenie, v ktorom prehlásila, že predmetné umelecké diela nepatria do dedičstva po poručiteľovi a sú výhradne jej majetkom z titulu jej vlastníctva autorských práv po poručiteľovi. Má za to, že predmetné umelecké diela patria do dedičstva po poručiteľovi, vzhľadom k tomu, že boli nájdené v jeho dome a vlastníctvo autorských práv odporkyne v 1. rade ju neopravňuje k tomu, aby si tieto umelecké diela privlastnila a uplatňovala si k nim vlastnícke právo.

Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2015 označeným ako "Žiadosť o zrušenie spisu s Návrhom o určenie, že veci patria do dedičstva po zosnulom poručiteľovi V. S., označeného 10C/41/2015-7"

navrhovateľ súd požiadal o zrušenie spisu s označením 10C/41/2015 a vrátenie súdneho poplatku vo výške 199,- EUR, ktorý zaplatil. Svoju žiadosť odôvodnil skutočnosťou, že do podateľne tunajšieho súdu doručil návrh na začatie konania v dvoch etapách - dňa 03.02.2015 a 05.02.2015 a zrejme omylom dostal ten istý spis dve spisové značky, keďže na tunajšom súde je zároveň vedené konania pod sp. zn. 5C/19/2015. Uvedené podanie súd podľa jeho obsahu posúdil v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. ako späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporkyň, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto v zmysle § 96 ods. 1 druhá veta O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť. Z procesného hľadiska to bol navrhovateľ, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť odporkyniam trovy konania. Súd však odporkyniam v danej veci náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ si nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia neuplatnil.

O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a poplatok zaplatený v celkovej výške 199,- EUR vrátil navrhovateľovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 192,30 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.