

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/289/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213220974  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213220974.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: W. E. B., B..T..Y., B. B. W. XX, XXX XX A. XX J.: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK JUDr. Andrea Cviková ,s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41 proti odporčkyni: K. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. C. XXX/XX, C..Č.. N. N.. XXXX/X XXX XX F. B. o zaplatenie 435,06 € s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Odporckovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.10.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporckyne zaplatenia istiny 435,06 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, súd rozhodol o návrhu vzhľadom na výšku uplatnenej istiny rozsudkom bez nariadenia pojednávania zo dňa 20.05.2014 tak, že návrh zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu 26,16 € z titulu súdneho poplatku a odporckyni náhradu trov konania nepriznal. Svoj rozsudok odôvodnil predovšetkým tým, že zmluva o revolvingovom úvere ktorej sa predmetný právny vzťah medzi účastníkmi týkal zo dňa 28.05.2010 neobsahuje všetky náležitosti ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v zmysle § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, pričom vytkol tejto zmluve, že neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) (vyjadrenú dátumom ).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trnave uznesením 25Co 540/2014 - 44 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku I.ako aj výrok III.ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie . Poukázal na príliš stručné odôvodnenie preskúmaného rozsudku. Poukázal na listinný dôkaz - oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi obsahujúci všetky identifikačné údaje schváleného úveru, pričom na čl. 10 spisu je potom založené toto oznámenie v ktorom medzi údajmi o schválení úveru je i údaj - dátum splatnosti poslednej splátky 14.12.2011.

S poukazom na vyššie uvedené potom nie je jasné, či prvostupňový súd prihladol na existenciu tejto listiny prehlásenej za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a napriek tomu bol toho názoru, že zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ak áno, v odôvodnení ničím nevyargumentoval z akých dôvodov. V tejto súvislosti je potrebné podľa názoru Krajského súdu prisvedčiť argumentácii odvolateľa, že pre celistvosť listiny o písomnej forme právneho úkonu nie je nevyhnutné, aby boli všetky listiny tvoriace tento právny úkon pevne spojené, postačuje, ak je nesporné, že tvoria jeden celok, jeden právny úkon.

Napriek tomu Krajský súd v Trnave uložil súdu prvého stupňa v ďalšom sa nevyhnutne vysporiadať s otázkou, či možno prehlasovať súčasť listiny o právnom úkone ďalšie listiny ktoré v čase podpisu zmluvy nemala jedna zmluvná strana k dispozícii a nemohla sa teda s nimi pred podpisom zmluvy oboznámiť a zohľadniť ich obsah pri rozhodovaní o tom, či je ochotná k predmetnému právnomu úkonu pristúpiť. Súd v ďalšom postupoval v zmysle takto vysloveného názoru Krajského súdu v Trnave . Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky opäť rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na čl. 8 spisu sa nachádza žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ( zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ) podpísaná oboma zmluvnými stranami , datovaná dňom 20.05.2009. Z predmetnej zmluvy čl. 5.údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru, úverový limit je 995,82 , splatnosť úveru ( počet splátok , splatnosť - deň v mesiaci ) je uvedené 30/14, mesačná splátka vrátane úrokov 60,38, predpokladaná RPMN 67,55, ročná úroková sadzba úveru 67,55, zmluvná odmena predstavuje 815,57 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,25 % a ročná úroková sadzba revolvingu 61,48 %.

Na čl. 10 spisu sa nachádza oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8100022848 dlžníka Kláry Tibenskej a veriteľa spoločnosť PROFI CREDIT SLOVAKIA, a.s. Bratislava, kde sa nachádzajú údaje o schválenom úvere:

- Splatnosť úveru 30 mesiacov
- Výška mesačnej splátky úveru 60,38 €
- Dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.07.2009
- Dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.12.2011
- Periodicita splácania úveru mesačne
- Dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania 14 ako aj ostatné údaje o schválenom úvere týkajúce sa RPMN, priemernej RPMN , schválenej výšky úveru, zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru

Ako dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere sa udáva na tejto listine deň 28.05.2009. Oznámenie je datované dňom 28.05.2009 a je podpísané iba jednou zmluvnou stranou a to veriteľom, pričom tento ani nepreukázal doručenie tohto oznámenia veriteľovi, pretože doručenkami na čl. 11 navrhovateľ doručoval odporkyni upovedomenie o zosplatnení úveru.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods. 5 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Za jedinú platne uzavretú zmluvu medzi účastníkmi je potrebné považovať listinu čl. 8 spisu a to žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ( zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.05.2009 ) , pretože táto ako jediný doklad bola podpísaná odporkyňou a to dňom 20.05.2009 a preto je potrebné vychádzať z tejto zmluvy a údajov v tejto zmluve o schválení revolvingového úveru. Za súčasť zmluvy nie je možné vyhlasovať navrhovateľom tvrdené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nakoľko toto je vypracované a podpísané navrhovateľom až dňom 28.05.2009 , teda až po podpise revolvingovej zmluvy zo strany odporkyne , ktorá túto zmluvu podpísala 20.05.2009. Je to listina ktorú nemožno prehlasovať za súčasť listiny o právnom úkone, pretože v čase podpisu tejto listiny ju nemala jedna zmluvná strana k dispozícii a nemohla sa teda s podmienkami úveru pred podpisom zmluvy oboznámiť , zohľadniť ich obsah a rozhodnúť sa o tom, či je ochotná k predmetnému právnomu úkonu pristúpiť.

Za jediný platný právny úkon je preto treba považovať zmluvu o revolvingovom úvere podpísanú dňa 20.05.2009 a tu súd je toho názoru, že predmetná zmluva neobsahuje povinné náležitosti ktoré má obsahovať podľa § 4 ods. 2 a to nielen pôvodne uvádzané písm. g) ako konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru ale aj písm. i) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd dospel k tomu záveru, že navrhovateľ od odporkyne má právo na zaplatenie iba skutočne poskytnutých finančných prostriedkov.

Na dotaz zo strany súdu navrhovateľ uviedol, že ku dňu podania návrhu zo strany odporkyne bolo uhradených na spornom úvere 1.376,34 €, teda odporkyňa uhradila viac, než jej zo strany navrhovateľa bolo poskytnuté. Navrhovateľ jej poskytol úver vo výške 995,82 €, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o náhrade trov konania. Odporkyňa však náhradu trov konania nepriznal, pretože odporkyňa náhradu trov konania si neuplatnila a v konaní jej preukázateľne trovy ani nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).